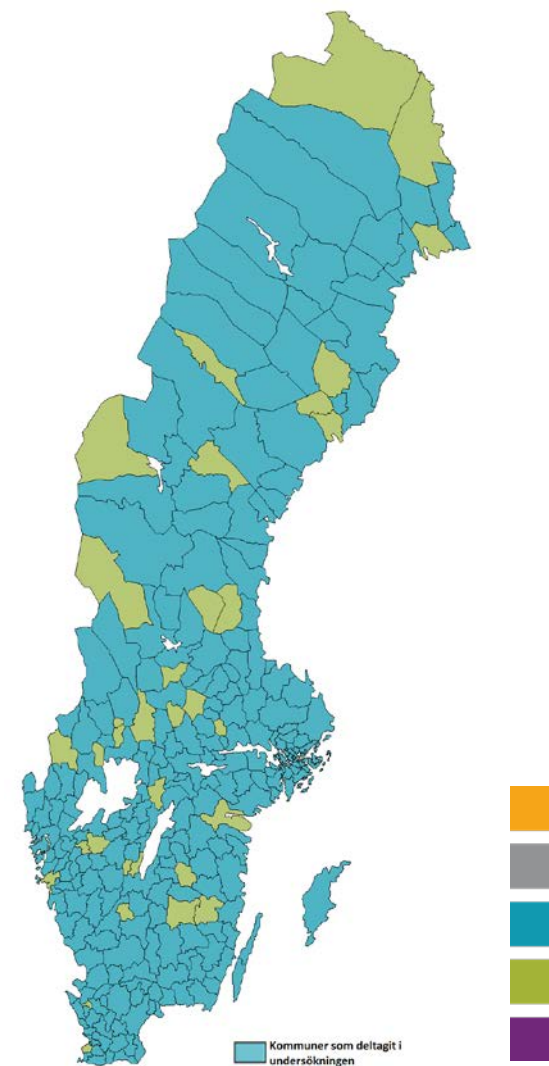




SCB:s Medborgarundersökning – våren 2014

ULRICEHAMNS KOMMUN

Rapportbilaga



Rapportbilaga - Innehållsförteckning

Allmänt om undersökningen

Arbeta vidare med resultaten	1
Förändringar i enkäten	3
SCB:s analysmodell med NKI	10
Om undersökningen	15

A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?

Diagram 1A. Modellbild A.....	23
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	24
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	25
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	28
Tabell 1A_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	29
Diagram 3A_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	32
Tabell 1A_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	33
Diagram 3A_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	36
Tabell 2A.1–5 Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor.....	37

B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?

Diagram 1B. Modellbild B.....	42
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	43
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	44
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	48
Tabell 1B_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	49
Diagram 3B_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	53
Tabell 1B_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	54
Diagram 3B_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar	58
Tabell 2B.1–10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	59

C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun?

Diagram 1C. Modellbild C.....	69
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	70
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	71

Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	74
Tabell 1C_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	75
Diagram 3C_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	78
Tabell 1C_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	79
Diagram 3C_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar	82
Tabell 2C.1–5. Faktorernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet.....	83

Arbeta vidare med resultaten

Resultatredovisningen för var och en av undersökningens tre delar A, B och C, bygger på:

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Modellbild och prioriteringsmatris

Starta med att studera modellbild och prioriteringsmatris (korsdiagrammet) som ger överblick åt materialet.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, dvs. i första hand de som hamnat i kvadranten *Prioritera* (nedre högra delen av prioriteringsmatrisen). Även faktorer med relativt höga betygsindex och stor effekt, dvs. de som hamnat i kvadranten *Förbättra om möjligt* (övre högra delen), bör man uppmärksamma om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar. Dessa faktorer tillhör en andra prioriteringsgrupp.

Om det finns faktorer som hamnat i kvadranten *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I kvadranten *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Se till att betygsnivån inte försämras för de faktorer som har låga effektmått.

Tabell 1 A–C

I tabell 1 A–C redovisas medelvärde och svarsfördelning för var och en av de frågor som ligger till grund för de olika faktorerna. Det är viktigt att närmare studera vilka frågor och vilka svarsfördelningar som ligger bakom de olika faktorernas betygsindex och de enskilda frågornas medelvärden, speciellt hur stor andel av medborgarna som gett låga betyg.

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg. Observera att i en frågas procentfördelning på dessa tre betygsklasser ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Studera framförallt betygen på frågorna för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör uppmärksammas.

Bakgrundstabeller

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för faktorerna eventuellt varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna i enkäten. För kön och ålder har felmarginaler tagits fram i samband med modellanalysen. Information om kön och ålder på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen (RTB).

För resterande bakgrundstabeller är resultaten uppdelade efter svaren på boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna, vilket medför att felmarginalerna för delgruppernas betygsindex blir större än de felmarginaler som angetts i modellbilderna. För dessa tabeller är därför skillnader på 4–5 indexenheter mellan gruppernas indextal av mindre betydelse.

Övrigt

Arbetet med att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet fungerar och kanske därför behöver mer information om den verksamheten.

Studera även kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner för att på så sätt hitta bra exempel. I rapporten redovisas jämförelser för höstens undersökning, dels med samtliga 119 kommuner som var med hösten 2013 och våren 2014 och dels med kommuner i samma storleksklass.

På SCB:s webbplats www.scb.se/medborgarundersokningen kan jämförelser göras med andra kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

Förändringar i enkäten

SCB:s Medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltagit i undersökningen reviderade SCB tillsammans med en referensgrupp enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen bestod av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Gotlands kommun samt representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömdes som relevanta för kommunerna togs bort samt att en stor andel frågor formulerades om och tydliggjordes. En del nya frågor tillkom.

Förändringarna i enkäten påverkar jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen var att detta skulle kompenseras av att enkäten fick en högre kvalitet och blev mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i faktorerna kan däremot jämföras från och med hösten 2010 med tidigare år. I Tabell 1 A–C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka förändringar som har gjorts mellan åren.

Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

Faktorn *Arbetsmöjligheter*

Frågorna "*hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar*" och "*Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun*" har tagits bort.

Faktorn *Utbildningsmöjligheter*

Frågorna "*utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd*", "*hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar*" samt "*Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun*" har tagits bort. Frågan "*tillgången till högre utbildningar (universitets- eller*

högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till ”tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.

Frågan ”tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)” har lagts till.

Faktorn Bostäder

Frågorna ”möjligheterna att hitta prisvärt boende”, ”hur det planeras för bostäder” samt ”Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer” har tagits bort.

Frågorna ”möjligheterna att hitta bra boende” och ”utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)” har lagts till.

Faktorn Miljö

Faktorn har tagits bort. Frågan om ”tillgången till parker, grönområden och natur” har flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Kommunikationer

Frågan ”tillgången till gång- och cykelvägar” har flyttats från faktorn *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna kollektivtrafikens ”linjesträckning”, ”turtäthet” och ”biljettpriser” har tagits bort och ersatts av frågan ”möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”.

Frågorna ”tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, ”tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)” samt ”tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd” har tagits bort och ersatts av frågan ”tillgången till förbindelser för längre resor (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”.

Frågan ”vägnätet” har tagits bort och ersatts med ”möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”.

Frågan ”Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun” har tagits bort.

Faktorn Kommersiellt utbud

Frågorna ”tillgången till bank och post inom rimligt avstånd” och ”Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun” har tagits bort.

Frågan ”nöjesutbudet inom rimligt avstånd” har formulerats om till ”nöjesutbudet” samt flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Fritidsmöjligheter

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna ”nöjesutbudet” och ”tillgången till parker, grönområden och natur” har lagts till från faktorn *Fritidsmöjligheter* respektive *Miljö*.

Frågan "möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter" har omformulerats till "möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv".

Frågan "tillgången till kulturaktiviteter" har omformulerats till "tillgången till kulturevenemang".

Frågan "tillgången till sport- och idrottsevenemang" har omformulerats till "tillgången till idrottsevenemang".

Frågorna "tillgången till utflyktsmål" och "Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun" har tagits bort.

Faktorn Trygghet

Frågorna "hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er" och "Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun" har tagits bort.

Frågan "hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter" har omformulerats till "hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter".

Frågan "hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott" har omformulerats till "hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet".

Frågan "hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel" har lagts till.

Indexet Rekommendation

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, "Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun".

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Del A i enkäten har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel faktorn *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamt* och *prisivärd boende*. Betygsindexet för faktorn *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har faktorn *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har faktorn *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Förändringen innebär att faktorn *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För faktorn *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten "din kommun" tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Verksamheten Förskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Grundskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Gymnasieskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Äldreomsorgen

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Stöd för utsatta personer

Frågan "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun*".

Verksamheten Räddningstjänsten

Frågan "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun*".

Verksamheten Gång- och cykelvägar

Frågan "*tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun*" har flyttats till faktorn *Kommunikationer*.

Frågan "*belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten Gator och vägar

Frågan "*belysningen av gator och vägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gator och vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten *Idrotts- och motionsanläggningar*

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrotts- och motionsanläggningar*.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"* har lagts till.

Verksamheten *Kultur*

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

Verksamheten *Miljöarbete*

Faktorns samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

Verksamheten *Renhållning och sophämtning*

Faktorn har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"* har lagts till.

Verksamheten *Vatten och avlopp*

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

Indexet *Bemötande och tillgänglighet*

Den inledande formuleringen för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Enkätens andra del, del B, har ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan, Grundskolan, Gymnasieskolan, Äldreomsorgen, Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att de är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts i del C jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Faktorn *Kontakt*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän"* har tagits bort.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker"* har omformulerats till *"Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker"*.

Faktorn *Information*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna *"kommunens information om sina verksamheter"*, *"omfattningen av kommunens information"* och *"möjligheterna att få tag på information från kommunen"* har tagits bort.

Frågorna *"tillgången till information om kommunen och dess verksamheter"* och *"kommunens webbplats"* har lagts till.

Faktorn *Påverkan*

Frågan *"invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut"* har omformulerats till *"invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut"*.

Faktorn Förtroende

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från "Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller" till "Vad tror eller tycker du om".

Frågan "hur kunniga kommunens politiker är" har tagits bort.

Frågan "hur väl kommunala beslut genomförs" har omformulerats till "hur väl politiska beslut genomförs".

Frågan "kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa" har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i enkätens del C jämfört med 2005. För faktorn *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom faktorn *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Faktorn *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda faktorer inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för faktorn *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till enkäten i modellbilden för respektive modell. Enkäten finns sist i rapporten.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande får ange var på skalan de anser att olika omdömen passar in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan NKI och respektive faktor. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika faktorer. En faktors effektmått anger i vilken utsträckning NKI (i denna undersökning NRI, NMI och NII), förväntas förändras vid en förändring av faktorns betygsindex med fem enheter. Om en faktor till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att NKI (helhetsbetyget) förväntas öka med en enhet om faktorns betygsindex ökar med fem enheter. Sjunker däremot faktorns betygsindex med fem enheter förväntas NKI på motsvarande sätt minska med en enhet.

Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

Vad kan ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med hur de som grupp satt sina helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på faktorn, kan vara betydligt starkare för andra faktorer i modellen.

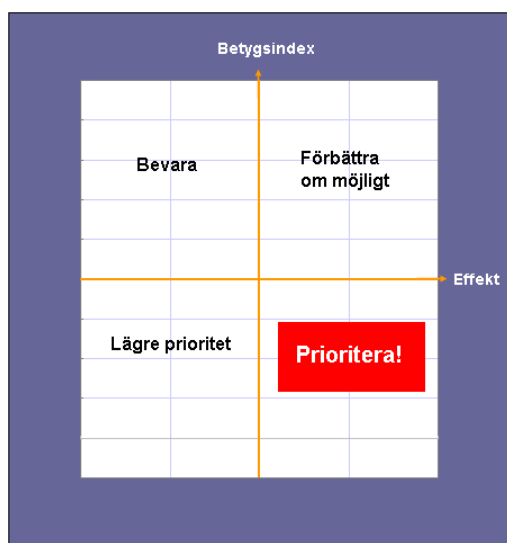
T.ex. i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Även om faktorn *Arbetsmöjligheter* fått ett lågt betyg av medborgarna i kommunen kan faktorn samtidigt få ett lågt effektmått, alltså ha ett lågt samband med helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). Detta kan t.ex. förklaras av att majoriteten av de svarande inte är personligen drabbade av arbetslöshet och att de kanske just därför fäster större avseende vid andra faktorer när de avger sitt helhetsbetyg NRI. Sambandet (dvs. effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett ett lågt betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras faktorerna in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra fälten i prioriteringsmatrisen, kvadranterna, skapas av medelindex och medeleffekt för de faktorer som ingår i modellen. Kvadranterna utgör fyra områden med olika prioriteringsgrad i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje faktor in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger i diagrammet en faktor

ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NMI.



För att förbättra NKI bör man främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), dvs. de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NKI. I kvadranten högst upp till vänster (*Bevara*) hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa faktorer höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om en faktor exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: om intervallen (indexvärdet \pm felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, t.ex. ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att

skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginaler för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 29 636 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 27 200 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 16 130 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var det 17 775.

Det partiella bortfallet, dvs. den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A-C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (i denna undersökning NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,57 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar

57 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,61 vilket innebär att modellens tretton faktorer (verksamheter) förklarar 61 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,78 vilket innebär att modellen med fyra faktorer förklarar 78 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattandet görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan faktorerna och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och faktorernas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för faktorns betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

Om undersökningen

Enheten för demokratistatistik vid Statistiska centralbyrån (SCB) genomförde under perioden mars – maj 2014 Medborgarundersökningen på uppdrag av 56 kommuner. Undersökningsledare på SCB var Bo Thydén.

Den sammanlagda svarsandelen för de 56 kommunerna i vårens undersökning uppgår till 48 procent av nettourvalet (dvs. urvalet minus övertäckning som t.ex. avflyttade och avlidna).

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade i syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Analyserna syftar till att peka ut vilka områden eller delar som kommunerna ska prioritera för att få nöjdare medborgare.

Population och urval

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen var urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 600 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 200 personer.

Frågor/Variabler

En expertgranskning av mätteknisk expertis genomfördes när enkäten senast förändrades, inför hösten 2010. Syftet med en expertgranskning är att minska risken för mätfel. Grundläggande för bra kvalitet i en undersökning är kvaliteten på de data som samlas in. För att säkerställa att frågorna fungerar så bra som möjligt och enligt intentionerna har därför alla enkäter genomgått ett mättekniskt test.

Enkäten bestod av 88 frågor (plus eventuella kommunspecifika tillägsfrågor). Utöver de variabler som samlades in genom enkäten hämtades följande variabler från SCB:s register över totalbefolkningen:

- civilstånd
- födelseland (i grupper)
- medborgarskap (i grupper)
- inkomst

Se bifogad enkät för frågornas referensperioder. Med referensperiod menas vilken tidpunkt svaren avser, t.ex. idag, förra veckan, senaste tre månaderna.

Datainsamling

Innan insamlingsstart skickades ett förbrev ut med information om undersökningen och syftet. Enkäterna skickades ut med post. I ett informationsbrev ombads uppgiftslämnarna att besvara frågorna och skicka svaren till SCB. Det första utskicket genomfördes den 17 mars 2014. Ett tack- och påminnelsekort skickades den 2 april. En påminnelse med ny enkät skickades den 16 april. Insamlingen avslutades den 12 maj 2014.

I informationsbrevet kunde uppgiftslämnarna läsa om undersökningens bakgrund, syfte och att undersökningen genomfördes i samarbete mellan kommunen och SCB. Brevet informerade också om att uppgifter hämtas från SCB:s register över totalbefolkningen och att en avidentifierad datafil kan komma levereras till forskare och andra som tar fram statistik.

Brevet informerade även om personuppgiftslagen samt offentlighets- och sekretesslagen och att det var frivilligt att medverka i undersökningen. För att SCB ska kunna lämna ut data från en enkätundersökning krävs informerat samtycke av uppgiftslämnarna. Det innebär att de genom att besvara och skicka in enkäten godkänner att deras svar kompletteras med de bakgrundsvariabler, och behandlas på det sätt, som beskrivs i informationsbrevet.

Datainsamlingen genomfördes av enkätenheten vid SCB. Datainsamlingen genomfördes via webb samt skanning av de enkäter som kommit in via post.

Bortfall

Bortfallet består dels av objektsbortfall, som innebär att enkäten inte är besvarad alls, och dels av partiellt bortfall som innebär att vissa frågor i enkäten inte är besvarade. Om bortfallet skiljer sig från de svarande, med avseende på undersökningsvariablerna, kan skattningarna som grundar sig på enbart de svarande vara skeva.

Objektsbortfall kan bland annat bero på att uppgiftslämnaren inte är villig att delta i undersökningen, att uppgiftslämnaren inte går att nå eller att uppgiftslämnaren är förhindrad att medverka. Svarsfrekvensen för respektive kommun som deltog i höstens undersökning redovisas i tabell D nedan.

Partiellt bortfall kan bero på att en fråga är svår att förstå, är känslig, eller att uppgiftslämnaren glömmer att besvara frågan. För samtliga kommuner varierar det partiella bortfallet mellan en och fem procent för de flesta av frågorna. För de olika kommunerna varierar det något mer, se tabell 1 A–C.

Statistikens tillförlitlighet

Ramtäckning

Täckningsfel, under- och övertäckning, innebär att urvalsram och population inte helt stämmer överens. Undertäckning innebär att vissa objekt som

ingår i populationen saknas i urvalsramen. Övertäckning innebär att objekt som inte ingår i populationen ändå finns i urvalsramen.

Urval

Med urvalsfel avses fel som uppkommer på grund av att endast ett urval av populationen undersöks. Urvalsfel är den avvikelse mellan ett skattat värde och det faktiska värdet som beror på att man inte undersöker alla objekt i populationen. Urvalsfelets storlek minskar med en ökad urvalsstorlek.

Mätning

Ett fel som kan uppstå vid mätning är att lämnade uppgifter skiljer sig från faktiska uppgifter. Felet kallas mätfel och kan uppkomma då uppgiftslämnaren inte minns de faktiska uppgifterna, missförstår frågan eller medvetet svarar felaktigt. I Medborgarundersökningen är alla svarsalternativ fasta vilket minimerar risken för mätfel.

Bearbetning

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Dessa fel kan förhindras och upptäckas i de kontroller som genomförs vid dataregistreringen. I den här undersökningen bedöms registreringsfelet vara litet eftersom enkäten endast hade fasta svarsalternativ.

Bortfall

Bortfallsfel inträffar om objekten i bortfallet och de svarande skiljer sig åt avseende frågorna/variablerna i undersökningen.

Beskrivning av tabeller och diagram/datafil

Tabeller och diagram

Tabellerna har räknats upp till populationsnivå, vilket innebär att resultatet avser hela populationen och inte endast de svarande.

Tabellerna har sekretessgranskats så att inga uppgifter för enskilda objekt röjs.

Redovisningsgrupper

Ofta redovisas statistik inte bara för hela populationen utan också för delgrupper (redovisningsgrupper). Redovisningsgrupper i den här undersökningen kan avgränsas med hjälp av bakgrundsfrågor i enkäten (kön, ålder, boendeort samt boendetid i kommunen).

Jämförbarhet över tid

Detta är sjuttonde gången som SCB genomför Medborgarundersökningen. Första omgången var hösten 2005 och därefter har undersökningen genomförts två gånger per år.

Sedan hösten 2010 har samma enkät använts och urvalsmetoden har varit densamma sedan undersökningen startade.

Urvalsstorleken utökades från 500 till 600 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år hösten 2013. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år utökades urvalet från 1 000 till 1 200 personer.

Tabell D. Urval och andel svarande per kommun. Våren 2014

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Ale kommun	1 200	14	1 186	561	47%
Båstads kommun	1 200	14	1 186	611	52%
Danderyds kommun	1 200	20	1 180	582	49%
Fagersta kommun	600	4	596	264	44%
Falu kommun	1 200	11	1 189	604	51%
Götene kommun	1 200	11	1 189	611	51%
Halmstads kommun	1 200	14	1 186	563	47%
Haninge kommun	1 200	12	1 188	475	40%
Hjo kommun	600	8	592	331	56%
Hudiksvalls kommun	1 200	6	1 194	578	48%
Håbo kommun	1 200	19	1 181	508	43%
Järfälla kommun	1 200	14	1 186	535	45%
Jönköpings kommun	1 200	19	1 181	571	48%
Karlshamns kommun	1 200	14	1 186	592	50%
Karlskoga kommun	1 200	12	1 188	566	48%
Karlskrona kommun	1 200	14	1 186	577	49%
Karlstads kommun	1 200	12	1 188	560	47%
Kristianstad kommun	1 200	8	1 192	554	46%
Kungälv kommun	1 200	15	1 185	601	51%
Kävlinge kommun	1 200	15	1 185	616	52%
Landskrona stad	1 200	9	1 191	502	42%
Lekebergs kommun	600	5	595	334	56%
Linköpings kommun	1 200	8	1 192	562	47%
Ljungby kommun	1 200	12	1 188	582	49%
Lunds kommun	1 200	14	1 186	540	46%
Melleruds kommun	600	6	594	284	48%
Mora kommun	1 200	7	1 193	581	49%
Olofströms kommun	1 200	11	1 189	615	52%
Osby kommun	600	3	597	315	53%
Robertsfors kommun	600	7	593	293	49%
Sjöbo kommun	1 200	9	1 191	566	48%
Staffanstorps kommun	1 200	19	1 181	584	49%
Strömstads kommun	600	11	589	261	44%
Sunne kommun	1 200	9	1 191	671	56%
Svalövs kommun	1 200	22	1 178	533	45%
Sätters kommun	600	5	595	312	52%
Sölvesborgs kommun	1 200	10	1 190	594	50%
Tjörns kommun	1 200	6	1 194	604	51%
Tranås kommun	1 200	13	1 187	599	50%
Trelleborgs kommun	1 200	12	1 188	569	48%
Uddevalla kommun	4 200	37	4 163	1927	46%
Ulricehamns kommun	1 200	6	1 194	620	52%
Umeå kommun	1 200	10	1 190	532	45%
Vaggeryds kommun	600	3	597	288	48%
Valdemarsviks kommun	600	8	592	294	50%
Vansbro kommun	600	6	594	337	57%
Vaxholms stad	600	3	597	292	49%
Vänersborgs kommun	1 200	12	1 188	591	50%
Vännäs kommun	600	9	591	320	54%
Värmdö kommun	1 200	9	1 191	560	47%
Växjö kommun	1 200	17	1 183	558	47%
Ängelholms kommun	1 200	13	1 187	560	47%
Öckerö kommun	600	5	595	323	54%
Örnsköldsviks kommun	1 200	7	1 193	563	47%
Östhammars kommun	1 200	15	1 185	550	46%
Östra Göinge kommun	1 200	12	1 188	560	47%
Samtliga	61 800	626	61 174	29 636	48%

Tabell E. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Våren 2014

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Ale kommun	41%	54%	47%
Båstads kommun	50%	53%	52%
Danderyds kommun	48%	51%	49%
Fagersta kommun	40%	49%	44%
Falu kommun	48%	54%	51%
Götene kommun	48%	55%	51%
Halmstads kommun	44%	51%	47%
Haninge kommun	39%	41%	40%
Hjo kommun	56%	56%	56%
Hudiksvalls kommun	47%	50%	48%
Håbo kommun	40%	46%	43%
Järfälla kommun	39%	51%	45%
Jönköpings kommun	44%	52%	48%
Karlshamns kommun	46%	53%	50%
Karlskoga kommun	46%	49%	48%
Karlskrona kommun	45%	52%	49%
Karlstads kommun	46%	48%	47%
Kristianstad kommun	46%	47%	46%
Kungälv kommun	47%	54%	51%
Kävlinge kommun	48%	56%	52%
Landskrona stad	39%	45%	42%
Lekebergs kommun	51%	62%	56%
Linköpings kommun	45%	50%	47%
Ljungby kommun	45%	53%	49%
Lunds kommun	44%	47%	46%
Melleruds kommun	46%	51%	48%
Mora kommun	49%	48%	49%
Olofströms kommun	49%	54%	52%
Osby kommun	51%	54%	53%
Robertsfors kommun	43%	56%	49%
Sjöbo kommun	46%	49%	48%
Staffanstorps kommun	47%	52%	49%
Strömstads kommun	43%	45%	44%
Sunne kommun	55%	58%	56%
Svalövs kommun	41%	51%	45%
Säters kommun	52%	53%	52%
Sölvesborgs kommun	46%	54%	50%
Tjörns kommun	50%	51%	51%
Tranås kommun	47%	54%	50%
Trelleborgs kommun	45%	51%	48%
Uddevalla kommun	43%	50%	46%
Ulricehamns kommun	48%	56%	52%
Umeå kommun	44%	45%	45%
Vaggeryds kommun	43%	54%	48%
Valdemarsviks kommun	49%	50%	50%
Vansbro kommun	56%	58%	57%
Vaxholms stad	46%	52%	49%
Vänersborgs kommun	48%	52%	50%
Vännäs kommun	51%	57%	54%
Värmdö kommun	43%	52%	47%
Växjö kommun	46%	49%	47%
Ängelholms kommun	45%	50%	47%
Öckerö kommun	51%	57%	54%
Örnsköldsviks kommun	45%	49%	47%
Östhammars kommun	44%	48%	46%
Östra Göinge kommun	45%	49%	47%
Samtliga	48%	54%	48%

Tabell F. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Våren 2014

Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Ale kommun	30%	27%	38%	43%	64%	80%	65%	47%
Båstads kommun	33%	24%	42%	51%	54%	67%	68%	52%
Danderyds kommun	22%	24%	44%	47%	56%	72%	79%	49%
Fagersta kommun	26%	15%	34%	42%	53%	76%	63%	44%
Falu kommun	29%	32%	46%	50%	56%	73%	74%	51%
Götene kommun	29%	38%	39%	52%	59%	68%	67%	51%
Halmstads kommun	22%	31%	46%	54%	55%	69%	65%	47%
Haninge kommun	26%	22%	31%	41%	47%	63%	71%	40%
Hjo kommun	26%	36%	41%	50%	70%	77%	63%	56%
Hudiksvalls kommun	21%	32%	40%	47%	58%	65%	64%	48%
Håbo kommun	20%	20%	33%	40%	54%	69%	66%	43%
Järfälla kommun	23%	26%	33%	44%	58%	71%	75%	45%
Jönköpings kommun	35%	27%	44%	46%	60%	72%	66%	48%
Karlshamns kommun	29%	31%	33%	53%	64%	65%	60%	50%
Karlskoga kommun	24%	26%	43%	46%	57%	64%	65%	48%
Karlskrona kommun	28%	27%	45%	51%	61%	74%	62%	49%
Karlstads kommun	27%	33%	41%	45%	60%	68%	67%	47%
Kristianstad kommun	33%	25%	37%	46%	60%	64%	61%	46%
Kungälv kommun	25%	31%	38%	56%	59%	76%	71%	51%
Kävlinge kommun	34%	30%	42%	54%	63%	74%	72%	52%
Landskrona stad	28%	18%	32%	47%	55%	62%	53%	42%
Lekebergs kommun	28%	38%	46%	53%	64%	76%	80%	56%
Linköpings kommun	30%	36%	44%	46%	60%	68%	67%	47%
Ljungby kommun	28%	37%	41%	50%	57%	66%	58%	49%
Lunds kommun	31%	35%	37%	47%	59%	71%	68%	46%
Melleruds kommun	29%	26%	38%	45%	52%	64%	64%	48%
Mora kommun	20%	34%	39%	41%	57%	70%	61%	49%
Olofströms kommun	25%	23%	36%	50%	61%	75%	70%	52%
Osby kommun	21%	33%	38%	58%	65%	72%	70%	53%
Robertsfors kommun	31%	36%	42%	43%	56%	65%	63%	49%
Sjöbo kommun	28%	24%	39%	43%	56%	71%	64%	48%
Staffanstorps kommun	23%	38%	43%	41%	58%	75%	69%	49%
Strömstads kommun	27%	19%	26%	44%	59%	65%	72%	44%
Sunne kommun	38%	33%	46%	50%	68%	73%	70%	56%
Svalövs kommun	20%	30%	33%	46%	54%	69%	73%	45%
Sätters kommun	28%	29%	35%	57%	72%	69%	65%	52%
Sölvesborgs kommun	25%	26%	41%	45%	59%	72%	68%	50%
Tjörns kommun	25%	19%	42%	48%	63%	71%	72%	51%
Tranås kommun	33%	25%	34%	46%	60%	76%	74%	50%
Trelleborgs kommun	28%	23%	42%	50%	58%	64%	61%	48%
Uddevalle kommun	24%	25%	37%	48%	58%	69%	70%	46%
Ulricehamns kommun	25%	34%	40%	48%	63%	70%	70%	52%
Umeå kommun	27%	34%	32%	50%	60%	74%	68%	45%
Vaggeryds kommun	28%	33%	36%	45%	57%	66%	76%	48%
Valdemarsviks kommun	28%	33%	27%	45%	52%	71%	61%	50%
Vansbro kommun	20%	41%	50%	58%	60%	74%	77%	57%
Vaxholms stad	18%	34%	40%	45%	57%	69%	74%	49%
Vänersborgs kommun	24%	26%	38%	50%	67%	66%	70%	50%
Vännäs kommun	25%	33%	45%	54%	62%	79%	71%	54%
Värmdö kommun	29%	30%	34%	50%	54%	68%	66%	47%
Växjö kommun	34%	27%	36%	50%	59%	73%	68%	47%
Ängelholms kommun	31%	28%	40%	41%	52%	67%	68%	47%
Öckerö kommun	30%	35%	49%	53%	61%	72%	58%	54%
Örnsköldsviks kommun	19%	28%	38%	43%	62%	67%	66%	47%
Östhammars kommun	25%	25%	33%	41%	57%	64%	75%	46%
Östra Göinge kommun	22%	33%	37%	47%	54%	67%	71%	47%
Samtliga	27%	29%	39%	48%	59%	70%	68%	48%

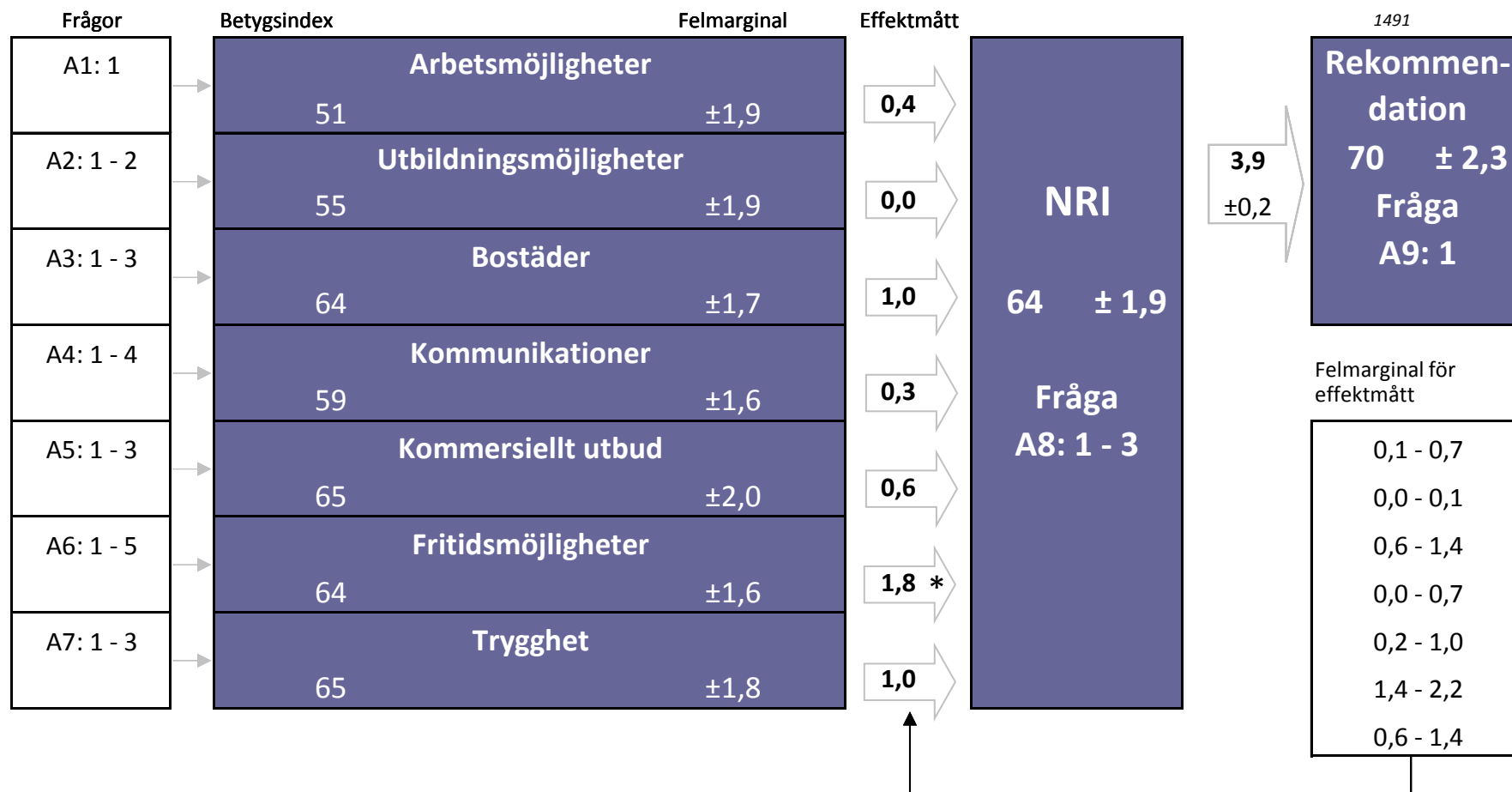
**A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo
och leva på**

(Nöjd-Region-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1A: Modellbild

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Ulricehamns kommun	
Våren 2014	
Antal svarande	620
Andel svarande (%)	52
Medelindex	60
Medeleffekt	0,7



Tolkning av effektmaßt:

* Effektmaßttet 1,8 innebär att om
 betygsindexet för faktorn Fritidsmöjligheter
 ökar med 5 enheter från 64 till 69
 förväntas helhetsbetyget (NRI) öka
 med 1,8 enheter från 64 till 65,8.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

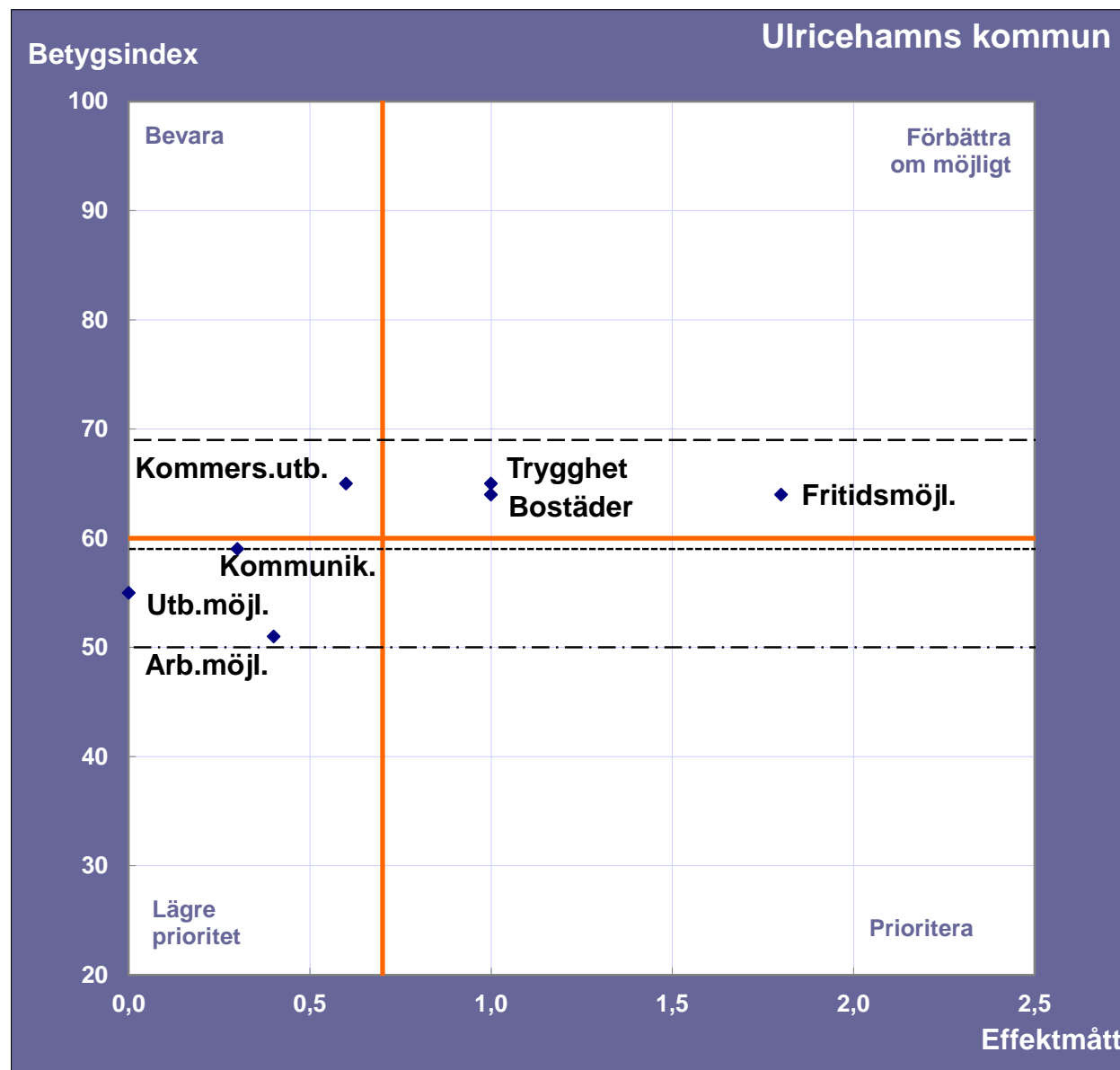
Del A

Ulricehamns kommun

Våren 2014

NRI	64
Rekommendation	70
Antal svarande	620
Andel svarande (%)	52
Medelindex	60
Medeleffekt	0,7

Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	51	0,4
Utbildningsmöjligheter	55	0,0
Bostäder	64	1,0
Kommunikationer	59	0,3
Kommersiellt utbud	65	0,6
Fritidsmöjligheter	64	1,8
Trygghet	65	1,0



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014

- - - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2013 och våren 2014

— = högsta kommunmedelindex hösten 2013 och våren 2014

Tabell 1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1491

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

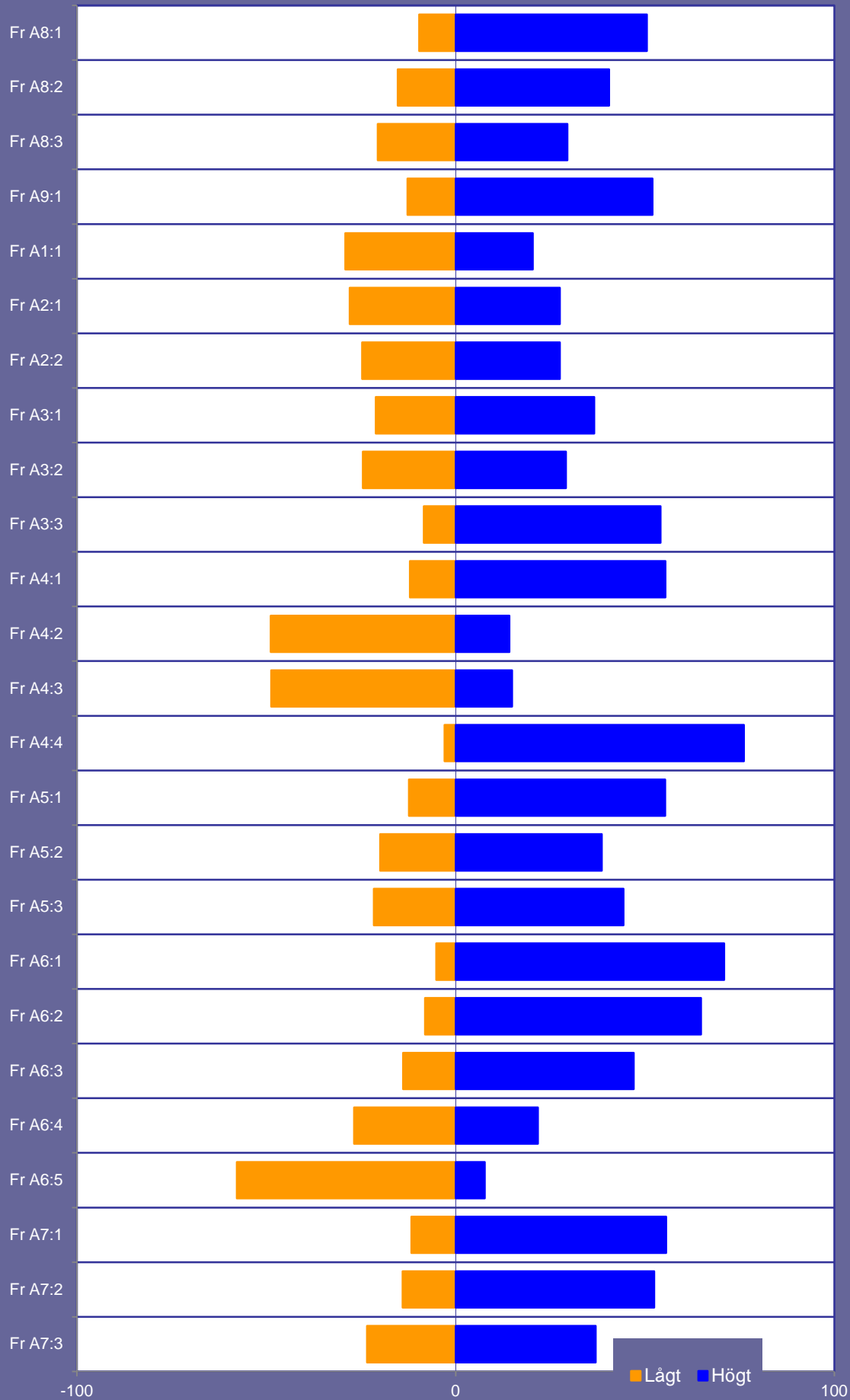
Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Ulricehamns kommun	
Våren 2014	
Antal svarande	620
Andel svarande (%)	52
Medelindex	60

ULRICEHAMNS KOMMUN						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	64	62	60	42	77
A9: 1	REKOMMENDATION	70	68	64	40	84
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	51	49	47	28	75
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	55	52	60	35	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	64	63	57	39	69
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	59	57	60	38	75
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	65	60	62	40	76
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	64	60	60	42	73
A7: 1 - 3	TRYGGHET	65	64	61	42	82
	MEDELINDEX	60	58	58		

ULRICEHAMNS KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	64	62	60	42	77						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,2	7,0	6,9	5,4	8,3	10	40	51	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,7	6,5	6,5	4,9	7,9	15	44	41	100	0	0
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,2	6,1	5,9	4,3	7,4	21	50	30	100	0	0
	REKOMMENDATION	70	68	64	40	84						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,3	7,0	6,8	4,7	8,5	13	35	52	100	0	3
	ARBETSMÖJLIGHETER	51	49	47	28	75						
Fr A1:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,6	5,4	5,2	3,5	7,8	29	51	20	100	15	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	55	52	60	35	87						
Fr A2:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	5,9	5,6	6,2	4,0	9,3	28	45	28	100	12	1
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,0	5,7	6,5	4,3	8,4	25	48	28	100	16	5
	BOSTÄDER	64	63	57	39	69						
Fr A3:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	6,4	6,4	5,9	3,3	7,2	21	42	37	100	4	1
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	6,0	6,2	5,5	3,4	7,1	25	47	29	100	5	2
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	7,3	7,3	6,8	5,7	8,3	8	37	54	100	4	2

ULRICEHAMNS KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	59	57	60	38	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,3	7,3	6,1	3,2	7,9	12	33	55	100	5	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	4,6	4,6	5,6	2,9	8,2	49	37	14	100	9	1
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	4,7	4,6	5,8	3,3	7,9	49	36	15	100	9	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,3	8,0	8,0	6,0	8,8	3	21	76	100	3	1
	KOMMERSIELLT UTBUD	65	60	62	40	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,3	7,1	7,3	4,7	8,3	12	32	55	100	1	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,5	6,1	6,2	3,5	7,6	20	42	39	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,7	6,1	6,2	3,7	7,8	22	34	44	100	2	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	64	60	60	42	73						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,2	8,1	7,8	6,2	8,7	5	24	71	100	3	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,7	7,4	7,3	5,7	8,1	8	27	65	100	6	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,0	6,8	6,3	4,3	8,0	14	39	47	100	17	1
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,8	5,4	5,9	3,9	7,5	27	52	22	100	17	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,2	4,0	4,7	2,8	7,0	58	35	8	100	13	1
	TRYGGHET	65	64	61	42	82						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	7,2	7,1	6,6	4,5	8,6	12	33	56	100	4	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	7,0	6,9	6,5	4,5	8,6	14	34	52	100	4	0
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,2	6,0	6,3	5,0	8,0	23	40	37	100	3	1

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg ULRICEHAMNS KOMMUN



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

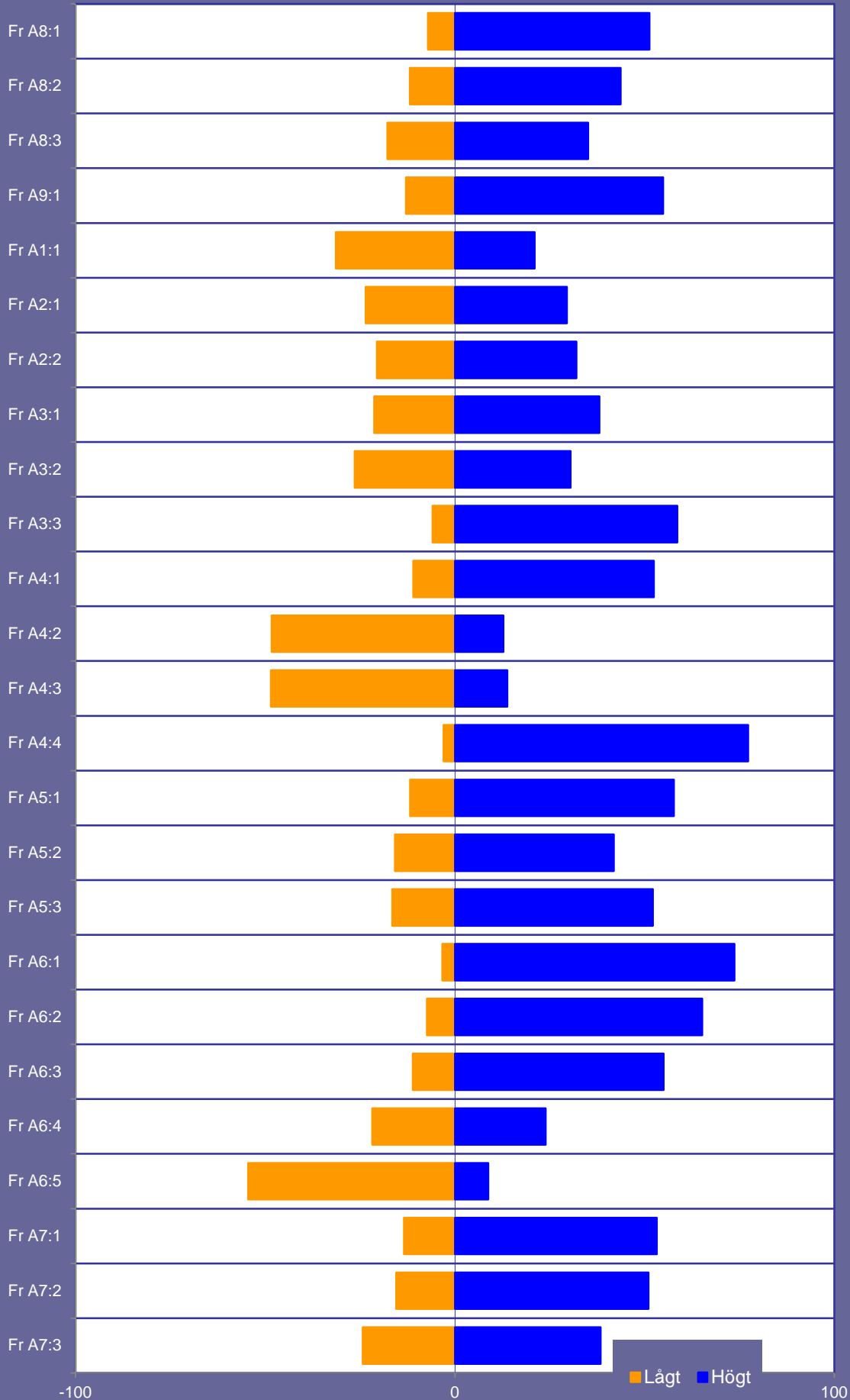
Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Ulricehamns kommun	
Våren 2014	
Kvinnor	
Antal svarande	334
Andel svarande (%)	56
Medelindex	61

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	66	63	62	42	78
A9: 1	REKOMMENDATION	71	69	65	38	85
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	50	47	47	30	77
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	57	53	61	36	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	65	65	57	39	71
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	59	58	61	39	76
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	67	60	63	37	79
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	66	60	61	43	75
A7: 1 - 3	TRYGGHET	65	60	58	39	81
	MEDELINDEX	61	58	58		

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	66	63	62	42	78						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,4	7,1	7,0	5,3	8,3	7	42	51	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,9	6,5	6,6	4,8	8,0	12	44	44	100	0	0
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,5	6,2	6,0	4,2	7,5	18	47	35	100	0	1
	REKOMMENDATION	71	69	65	38	85						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,4	7,2	6,9	4,5	8,6	13	32	55	100	0	4
	ARBETSMÖJLIGHETER	50	47	47	30	77						
Fr A1:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,4	5,2	5,3	3,7	8,0	31	48	21	100	18	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	57	53	61	36	86						
Fr A2:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	6,0	5,8	6,3	4,0	9,3	24	47	30	100	13	1
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,2	5,8	6,7	4,4	8,4	21	47	32	100	19	7
	BOSTÄDER	65	65	57	39	71						
Fr A3:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	6,5	6,6	5,9	3,2	7,4	21	41	38	100	5	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	6,0	6,5	5,5	3,3	7,1	26	43	31	100	6	2
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	7,6	7,5	6,8	5,5	8,4	6	36	59	100	5	2

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	59	58	61	39	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,3	7,4	6,2	3,0	8,2	11	37	52	100	5	0
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	4,5	4,7	5,7	3,0	8,2	48	39	13	100	10	1
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	4,6	4,7	5,8	3,4	7,8	49	38	14	100	10	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,4	8,1	8,1	6,0	8,8	3	20	77	100	5	1
	KOMMERSIELLT UTBUD	67	60	63	37	79						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,5	7,0	7,4	4,7	8,5	12	31	58	100	0	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,7	6,0	6,3	3,2	8,0	16	42	42	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,0	6,3	6,3	3,9	8,2	17	31	52	100	2	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	66	60	61	43	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,3	8,2	7,9	6,3	8,7	3	23	74	100	3	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,8	7,6	7,3	5,7	8,2	7	27	65	100	6	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,4	6,9	6,5	4,2	7,9	11	34	55	100	22	0
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,0	5,6	6,0	4,1	7,7	22	54	24	100	16	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,3	4,0	4,8	2,6	7,2	55	37	9	100	14	0
	TRYGGHET	65	60	58	39	81						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	7,0	6,8	6,3	4,2	8,3	13	33	53	100	3	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,9	6,5	6,2	4,2	8,4	16	34	51	100	3	0
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,2	5,8	6,2	5,0	7,9	24	37	38	100	3	0

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

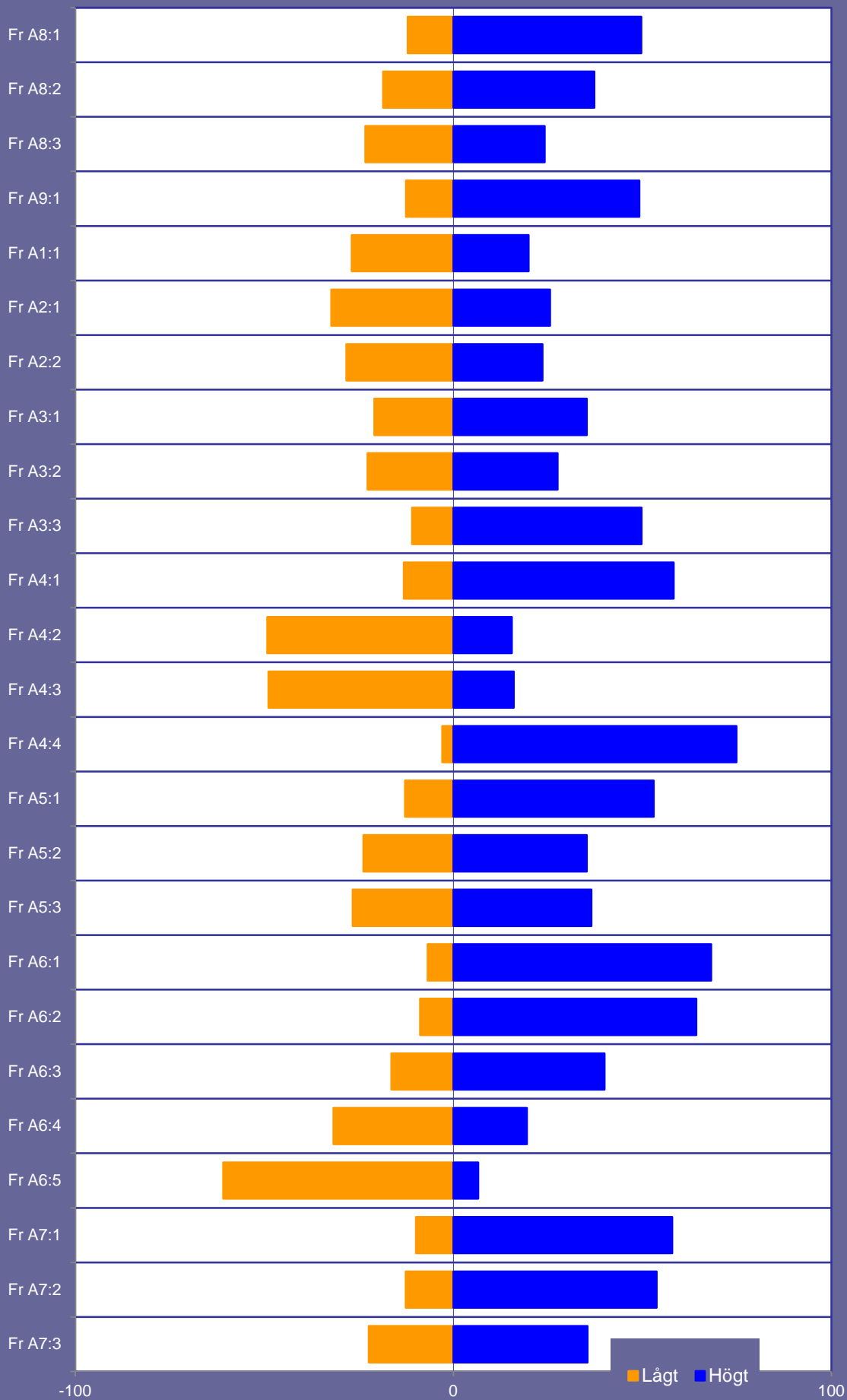
Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Ulricehamns kommun	
Våren 2014	
Män	
Antal svarande	286
Andel svarande (%)	48
Medelindex	60

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	62	61	59	43	75
A9: 1	REKOMMENDATION	70	66	63	43	82
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	52	50	47	26	73
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	53	51	59	34	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	62	62	57	40	69
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	60	56	60	36	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	63	60	61	40	74
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	61	60	59	39	71
A7: 1 - 3	TRYGGHET	66	67	64	46	84
	MEDELINDEX	60	58	58		

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	62	61	59	43	75						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,0	7,0	6,8	5,3	8,2	12	38	50	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,5	6,5	6,4	4,9	7,8	19	44	37	100	0	0
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,0	6,0	5,7	4,3	7,2	23	53	24	100	0	0
	REKOMMENDATION	70	66	63	43	82						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,2	6,9	6,7	4,9	8,4	13	38	49	100	0	3
	ARBETSMÖJLIGHETER	52	50	47	26	73						
Fr A1:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,7	5,5	5,2	3,3	7,6	27	53	20	100	12	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	53	51	59	34	88						
Fr A2:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	5,7	5,4	6,1	3,9	9,3	32	42	26	100	12	2
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	5,8	5,6	6,4	4,1	8,4	28	48	24	100	13	4
	BOSTÄDER	62	62	57	40	69						
Fr A3:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	6,4	6,3	5,8	3,3	7,3	21	44	35	100	4	1
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	6,1	5,9	5,5	3,5	7,1	23	50	28	100	4	2
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	7,1	7,2	6,7	5,7	8,3	11	39	50	100	4	2

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	60	56	60	36	74						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,4	7,2	6,1	3,3	7,8	13	29	58	100	4	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	4,6	4,5	5,6	2,8	8,1	49	35	16	100	9	1
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	4,8	4,5	5,7	3,2	8,0	49	35	16	100	7	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,2	8,0	8,0	6,0	8,8	3	22	75	100	2	1
	KOMMERSIELLT UTBUD	63	60	61	40	74						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,2	7,1	7,3	4,8	8,1	13	34	53	100	1	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,3	6,1	6,1	3,8	7,4	24	41	35	100	1	0
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,3	6,0	6,1	3,6	7,5	27	37	37	100	3	2
	FRITIDSMÖJLIGHETER	61	60	59	39	71						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,0	8,0	7,7	6,1	8,6	7	25	68	100	4	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,7	7,3	7,2	5,7	8,0	9	27	64	100	6	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	6,7	6,6	6,2	4,0	8,1	16	44	40	100	12	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,5	5,2	5,7	3,6	7,3	32	49	20	100	17	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,1	4,0	4,6	2,7	7,0	61	33	7	100	12	2
	TRYGGHET	66	67	64	46	84						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	7,4	7,4	7,0	4,8	8,9	10	32	58	100	6	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	7,1	7,2	6,8	4,8	8,8	13	34	54	100	6	0
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,2	6,3	6,4	5,0	8,2	22	42	36	100	4	1

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg



Ulricehamns kommun. Våren 2014

TABELL 2A.1 Faktorernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	62	±2,8	66	±2,5	64	±1,9
Rekommendation	70	±3,4	71	±2,9	70	±2,3
Arbetsmöjligheter	52	±2,6	50	±2,8	51	±1,9
Utbildningsmöjligheter	53	±2,8	57	±2,4	55	±1,9
Bostäder	62	±2,6	65	±2,2	64	±1,7
Kommunikationer	60	±2,5	59	±2,0	59	±1,6
Kommersiellt utbud	63	±2,9	67	±2,6	65	±2,0
Fritidsmöjligheter	61	±2,4	66	±2,1	64	±1,6
Trygghet	66	±2,8	65	±2,3	65	±1,8
ANTAL SVARANDE	286		334		620	

TABELL 2A.2 Faktorernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	59	±10,0	62	±6,1	68	±5,0	65	±4,9	60	±4,6	66	±4,5	68	±6,0	64	±1,9
Rekommendation	56	±12,4	68	±8,0	76	±5,7	72	±5,7	65	±5,5	75	±5,1	76	±6,4	70	±2,3
Arbetsmöjligheter	54	±8,3	46	±6,3	55	±6,4	52	±5,6	49	±4,8	50	±4,5	52	±4,6	51	±1,9
Utbildningsmöjligheter	53	±9,6	45	±7,4	58	±5,7	53	±4,6	56	±4,4	57	±4,2	63	±4,8	55	±1,9
Bostäder	59	±8,2	63	±6,3	69	±4,5	67	±4,6	60	±4,3	61	±4,1	65	±5,7	64	±1,7
Kommunikationer	62	±9,1	56	±5,6	61	±4,7	58	±3,9	56	±3,6	60	±3,9	63	±5,1	59	±1,6
Kommersiellt utbud	61	±8,3	62	±7,3	67	±5,3	65	±5,2	64	±4,8	67	±5,2	71	±6,2	65	±2,0
Fritidsmöjligheter	59	±9,3	60	±6,0	67	±4,5	64	±4,1	62	±3,6	65	±3,8	67	±4,7	64	±1,6
Trygghet	67	±9,4	68	±6,6	68	±4,8	68	±4,4	63	±4,5	64	±4,3	58	±6,7	65	±1,8
ANTAL SVARANDE	24		50		69		111		146		144		76		620	

Ulricehamns kommun. Våren 2014

TABELL 2A.3 Faktorernas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	68	57	62	61	64
Rekommendation	74	64	68	66	70
Arbetsmöjligheter	53	47	50	39	51
Utbildningsmöjligheter	57	49	55	55	55
Bostäder	66	58	63	65	64
Kommunikationer	64	54	56	50	59
Kommersiellt utbud	73	59	59	46	65
Fritidsmöjligheter	68	57	62	52	64
Trygghet	67	62	65	59	65
ANTAL SVARANDE	274	120	217	9	620

TABELL 2A.4 Faktorernas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i din kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NRI	63	65	61	64		64
Rekommendation	68	73	68	70		70
Arbetsmöjligheter	45	47	44	53		51
Utbildningsmöjligheter	49	53	51	56		55
Bostäder	65	65	63	63		64
Kommunikationer	60	60	55	60		59
Kommersiellt utbud	57	60	62	67		65
Fritidsmöjligheter	60	63	64	64		64
Trygghet	70	67	69	65		65
ANTAL SVARANDE	31	41	52	490	6	620

TABELL 2A.5 Faktorernas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?						Samtliga
	Minst 4 gånger i veckan	1-3 gånger i veckan	1-4 gånger i månaden	Mer sällan än 1 gång i månaden	Aldrig	Uppgift saknas	
NRI	57	71	65	66	63	73	64
Rekommendation	61	70	66	71	71	81	70
Arbetsmöjligheter	37	61	49	54	50	60	51
Utbildningsmöjligheter	46	56	56	55	55	63	55
Bostäder	53	69	62	66	63	67	64
Kommunikationer	58	62	64	63	57	43	59
Kommersiellt utbud	61	61	69	69	63	77	65
Fritidsmöjligheter	57	65	66	66	63	63	64
Trygghet	63	70	63	68	64	64	65
ANTAL SVARANDE	25	17	39	185	345	9	620

**B. Medborgarna om kommunens verksamheter
(Nöjd-Medborgar-Index)**

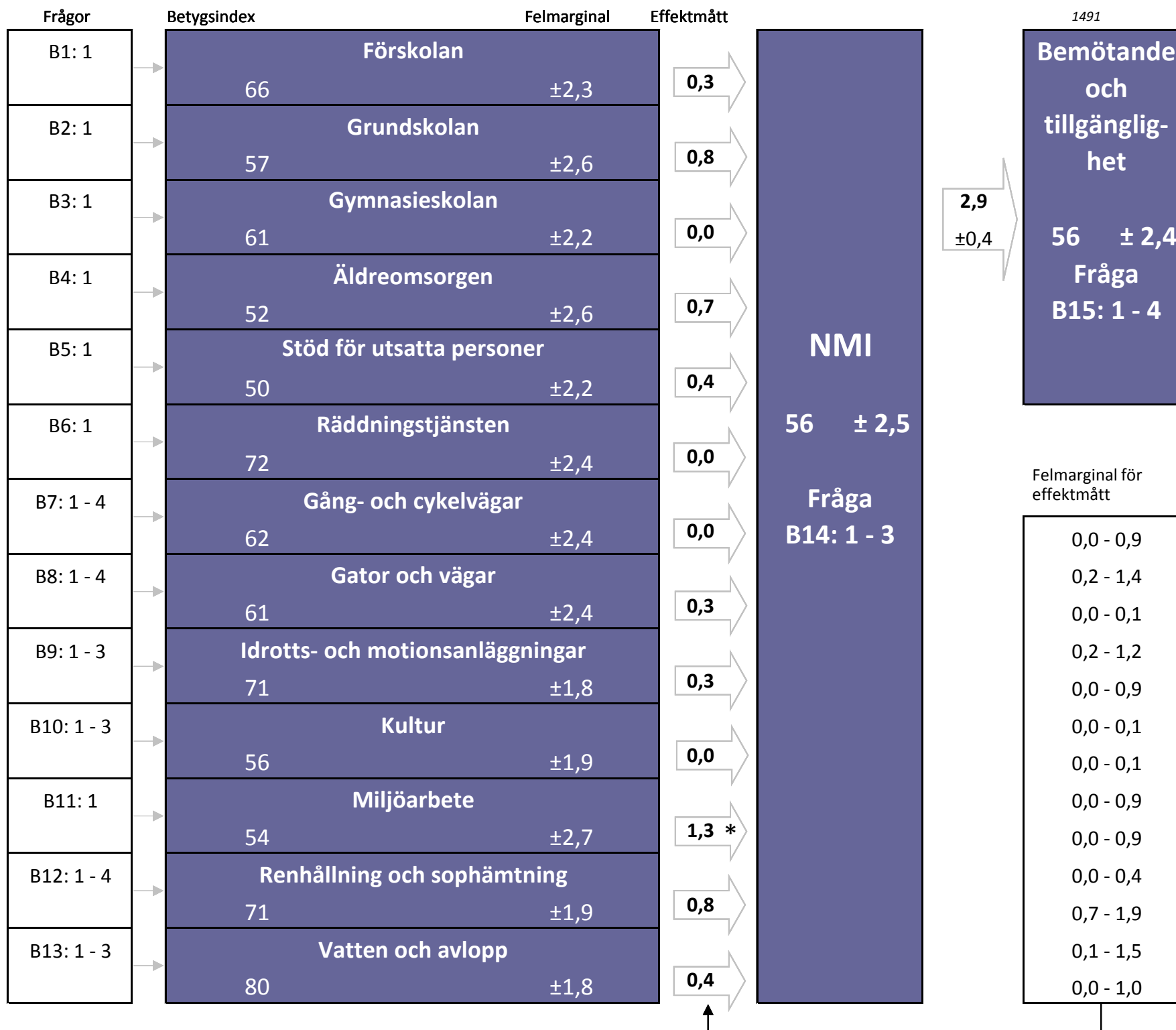
TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1B: Modellbild

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)
Medborgarna om kommunens verksamheter
Del B

Ulricehamns kommun
Våren 2014

Antal svarande	620
Andel svarande (%)	52
Medelindex	62
Medeleffekt	0,4



Tolkning av effektmått:

* Effektmättet 1,3 innebär att om betygsindexet för verksamheten Miljöarbete ökar med 5 enheter från 54 till 59 förväntas helhetsbetyget (NMI) öka med 1,3 enheter från 56 till 57,3.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

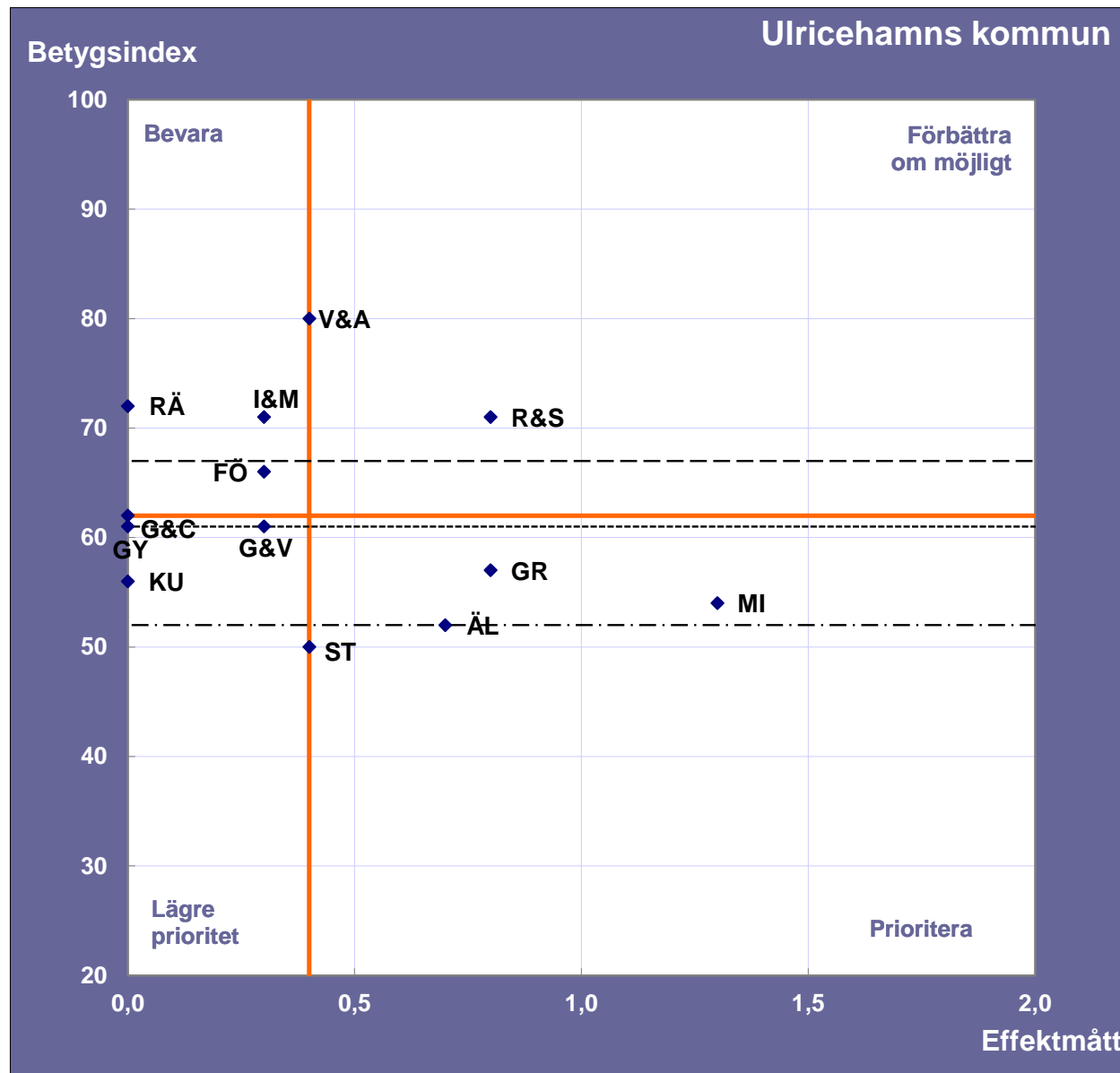
Medborgarna om kommunens verksamheter

Del B

Ulricehamns kommun
Våren 2014

NMI	56
Bemötande och tillgänglighet	56
Antal svarande	620
Andel svarande (%)	52
Medelindex	62
Medeleffekt	0,4

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan = FÖ	66	0,3
Grundskolan = GR	57	0,8
Gymnasieskolan = GY	61	0,0
Äldreomsorgen = ÄL	52	0,7
Stöd för utsatta personer = ST	50	0,4
Räddningstjänsten = RÄ	72	0,0
Gång- och cykelvägar = G&C	62	0,0
Gator och vägar = G&V	61	0,3
Idrotts- och motionsanläggningar = I&M	71	0,3
Kultur = KU	56	0,0
Miljöarbete = MI	54	1,3
Renhållning och sophämtning = R&S	71	0,8
Vatten och avlopp = V&A	80	0,4



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014

- . - . - . = lägsta kommunmedelindex hösten 2013 och våren 2014

— — — — = högsta kommunmedelindex hösten 2013 och våren 2014

Tabell 1B: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1491

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Ulricehamns kommun	
Våren 2014	
Antal svarande	620
Andel svarande (%)	52
Medelindex	62

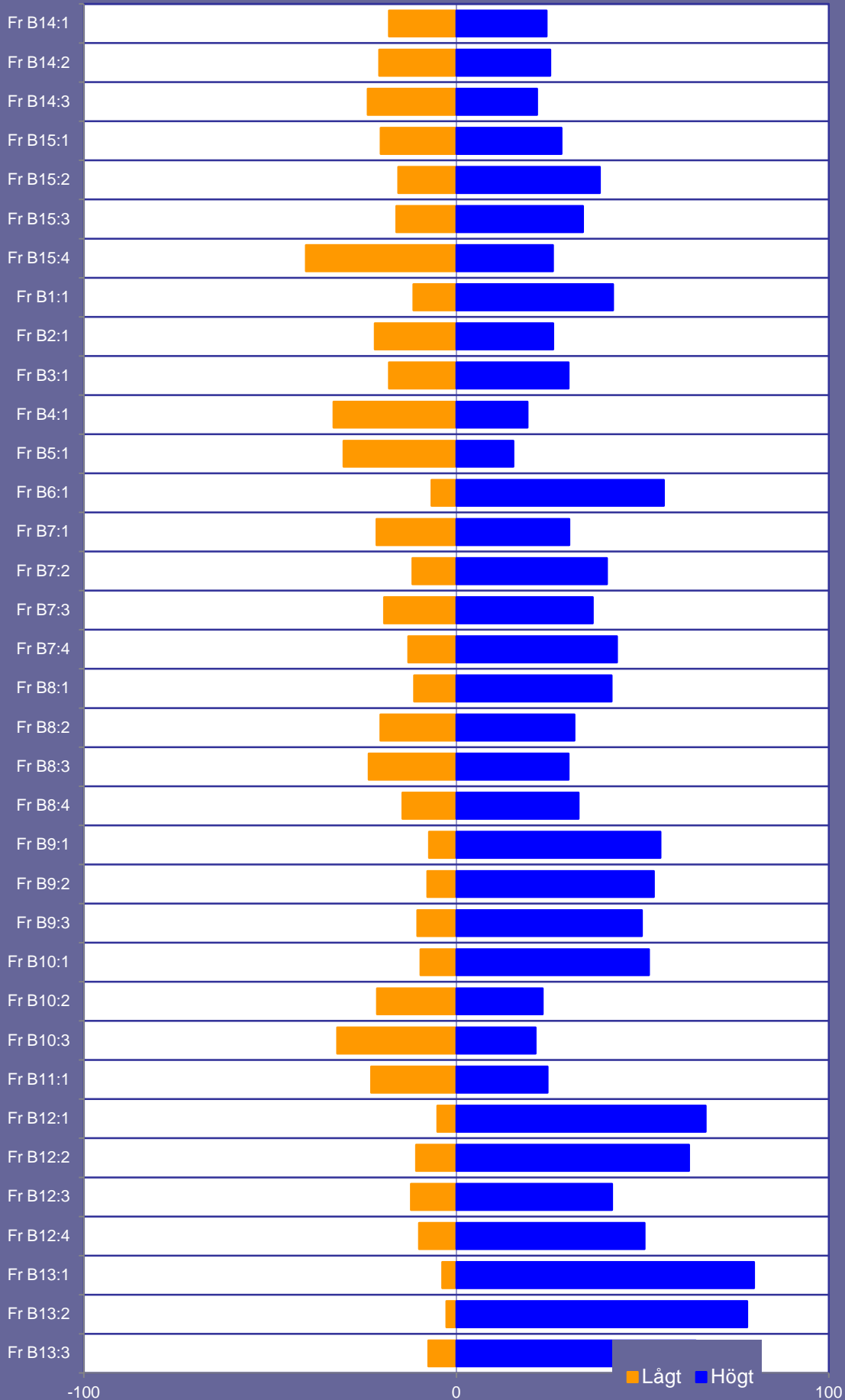
ULRICEHAMNS KOMMUN						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
		B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	56	54	54
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	58	56	43	67
B1: 1	FÖRSKOLAN	66	62	63	49	74
B2: 1	GRUNDSKOLAN	57	59	57	42	73
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	61	58	59	38	76
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	52	56	51	39	69
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	50	47	48	40	58
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	72	74	74	62	85
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	62	63	53	35	64
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	61	61	53	36	63
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	71	67	60	42	71
B10: 1 - 3	KULTUR	56	57	62	46	74
B11: 1	MILJÖARBETE	54	57	55	42	69
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	71	70	66	55	75
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	80	83	78	60	88
	MEDELINDEX	62	63	60		

ULRICEHAMNS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	56	54	54	40	64						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,1	6,0	6,0	4,6	6,9	18	58	24	100	0	1
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,0	5,8	5,9	4,6	6,9	21	54	25	100	0	1
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,8	5,7	5,6	4,4	6,6	24	55	22	100	0	2
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	58	56	43	67						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,1	6,1	6,0	4,8	6,9	20	51	28	100	31	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,5	6,7	6,5	5,7	7,2	16	46	39	100	32	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,5	6,4	6,4	5,4	7,1	16	50	34	100	33	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,2	5,4	5,2	3,5	6,8	40	34	26	100	60	1
	FÖRSKOLAN	66	62	63	49	74						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,8	6,5	6,7	5,4	7,7	12	46	42	100	35	3
	GRUNDSKOLAN	57	59	57	42	73						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,0	6,2	6,0	4,6	7,5	22	52	26	100	32	4
	GYMNASIESKOLAN	61	58	59	38	76						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,3	6,1	6,3	4,3	7,8	18	52	30	100	40	4

ULRICEHAMNS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREMSORGEN	52	56	51	39	69						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,4	5,9	5,6	4,5	7,2	33	48	19	100	23	4
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	50	47	48	40	58						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,3	5,2	5,3	4,6	6,4	30	55	15	100	50	3
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	72	74	74	62	85						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,4	7,6	7,7	6,6	8,6	7	38	56	100	24	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	62	63	53	35	64						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,2	6,0	5,9	3,9	6,7	21	48	30	100	16	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,8	6,7	5,8	3,8	6,8	12	48	40	100	13	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,4	5,5	3,8	6,7	19	44	37	100	15	1
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,8	6,8	6,0	4,4	7,0	13	44	43	100	15	1
	GATOR OCH VÄGAR	61	61	53	36	63						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,8	6,8	6,3	4,8	7,1	11	47	42	100	4	2
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,2	6,1	5,4	3,2	6,5	20	48	32	100	2	1
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,1	6,2	5,5	3,7	6,5	24	47	30	100	2	2
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,5	6,4	6,0	4,9	6,8	15	53	33	100	5	2
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	71	67	60	42	71						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,3	7,1	6,7	4,5	7,9	7	38	55	100	40	2
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,3	6,9	6,2	4,4	7,6	8	39	53	100	39	3
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	7,1	6,7	6,2	3,1	7,3	11	40	50	100	47	2

ULRICEHAMNS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsiikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	56	57	62	46	74						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,3	7,1	7,6	6,5	8,6	10	39	52	100	33	2
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	5,9	5,7	6,5	4,8	7,7	21	56	23	100	49	2
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,5	5,2	5,8	3,6	7,6	32	47	21	100	43	2
	MILJÖARBETE	54	57	55	42	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,9	6,0	5,9	4,7	7,1	23	53	25	100	19	2
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	71	70	66	55	75						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,8	7,9	7,7	6,8	8,4	5	28	67	100	4	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,6	7,5	7,2	4,8	8,4	11	27	63	100	2	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,8	6,5	6,4	5,4	7,2	12	46	42	100	46	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	7,2	6,9	6,8	5,3	8,1	10	40	51	100	17	0
	VATTEN OCH AVLOPP	80	83	78	60	88						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,5	8,7	8,3	5,9	9,2	4	16	80	100	15	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,5	8,5	8,2	6,5	9,1	3	19	78	100	26	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,8	8,1	7,7	6,3	8,5	8	28	64	100	28	0

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Ulricehamns kommun	
Våren 2014	
Kvinnor	
Antal svarande	334
Andel svarande (%)	56
Medelindex	64

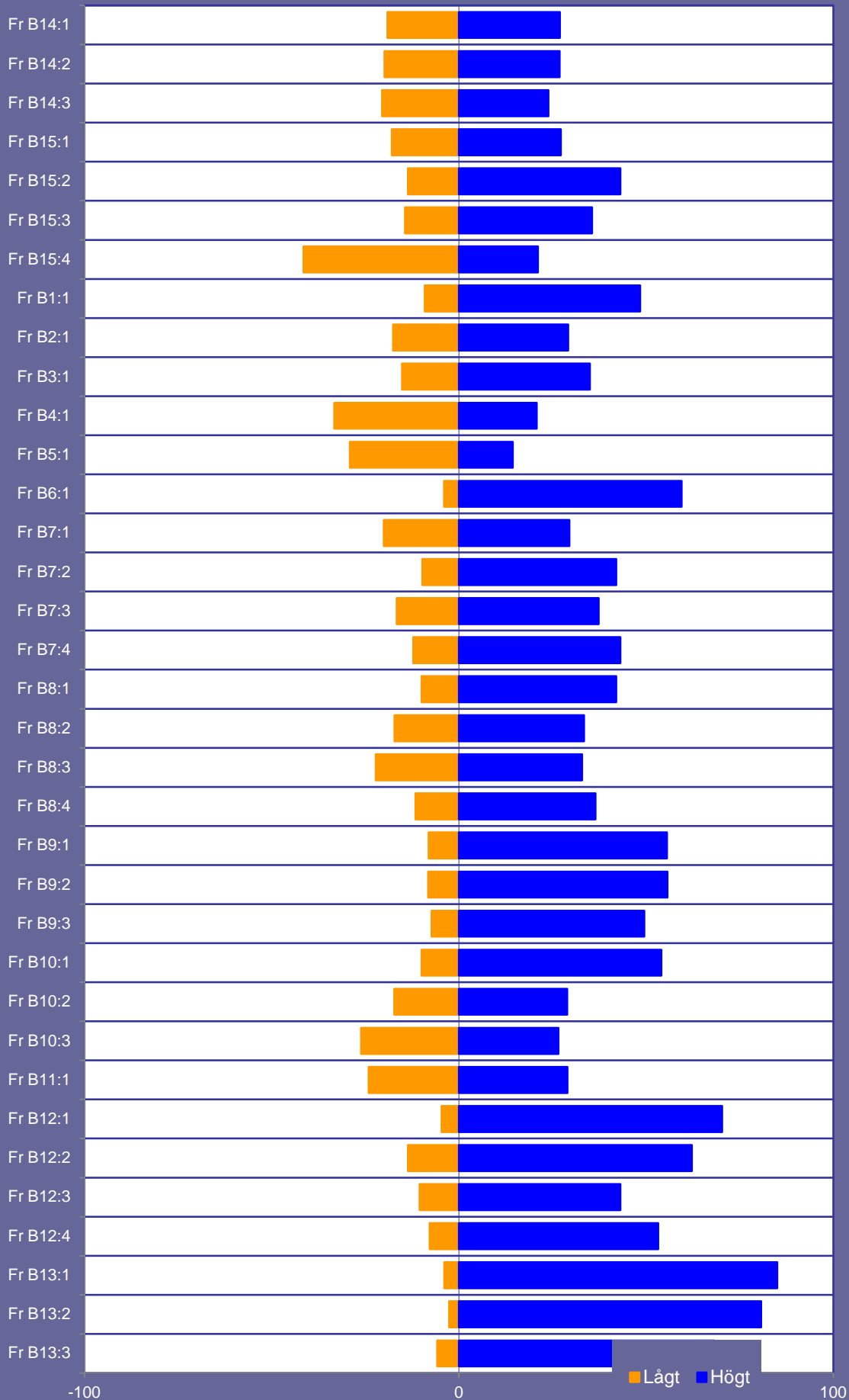
ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	56	56	55	38	67
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	57	59	57	44	66
B1: 1	FÖRSKOLAN	69	64	64	51	75
B2: 1	GRUNDSKOLAN	60	60	57	39	73
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	65	57	60	40	76
B4: 1	ÄLDREMSORGEN	52	57	52	36	70
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	50	49	48	40	58
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	74	75	75	62	84
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	62	62	53	31	64
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	62	61	54	37	64
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	71	68	61	40	72
B10: 1 - 3	KULTUR	58	59	65	46	78
B11: 1	MILJÖARBETE	54	57	55	39	70
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	71	69	67	53	75
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	82	83	78	59	89
	MEDELINDEX	64	63	61		

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	56	56	55	38	67						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,1	6,0	6,1	4,5	7,0	19	54	27	100	0	2
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,1	5,9	6,0	4,5	7,0	20	53	27	100	0	2
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,0	5,7	5,8	4,3	6,8	21	56	24	100	0	2
	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET	57	59	57	44	66						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,1	6,2	6,1	4,8	6,9	18	55	27	100	33	0
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,7	6,8	6,7	5,7	7,4	14	43	43	100	34	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,6	6,6	6,5	5,5	7,1	14	50	36	100	35	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,0	5,4	5,2	3,8	6,6	42	38	21	100	65	1
	FÖRSKOLAN	69	64	64	51	75						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,1	6,7	6,8	5,5	7,8	9	43	48	100	34	3
	GRUNDSKOLAN	60	60	57	39	73						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,2	6,4	6,1	4,5	7,7	18	53	29	100	35	4
	GYMNASIESKOLAN	65	57	60	40	76						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,6	6,2	6,4	4,5	7,9	15	50	35	100	41	3

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	52	57	52	36	70						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,4	6,2	5,7	4,4	7,2	33	46	21	100	23	4
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	50	49	48	40	58						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,3	5,5	5,3	4,5	6,2	29	57	14	100	55	2
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	74	75	75	62	84						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,6	7,7	7,7	6,3	8,5	4	37	60	100	29	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	62	62	53	31	64						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,2	5,9	5,9	3,6	6,9	20	50	30	100	16	2
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,9	6,6	5,8	3,8	6,9	10	48	42	100	14	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,5	6,3	5,5	3,9	6,7	17	46	37	100	16	2
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,9	6,6	6,0	4,3	7,0	12	45	43	100	15	2
	GATOR OCH VÄGAR	62	61	54	37	64						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,9	6,6	6,3	4,9	7,1	10	48	42	100	6	2
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,4	6,0	5,5	3,4	6,6	17	49	33	100	4	1
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,2	6,2	5,5	3,7	6,6	22	45	33	100	3	1
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,7	6,3	6,0	4,6	6,9	12	52	37	100	7	1
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	71	68	61	40	72						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,3	7,1	6,7	4,2	7,9	8	36	56	100	42	1
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,3	7,0	6,3	4,4	7,8	8	36	56	100	42	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	7,1	6,9	6,2	3,3	7,2	7	43	50	100	54	2

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KULTUR	58	59	65	46	78							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,4	7,1	7,8	6,6	8,6	10	36	54	100	28	1	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,2	5,9	6,7	4,6	8,0	17	54	29	100	45	1	
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	5,8	5,6	6,1	3,9	7,9	26	47	27	100	38	1	
	MILJÖARBETE	54	57	55	39	70							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,0	6,1	6,0	4,6	7,2	24	47	29	100	22	1	
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	71	69	67	53	75							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,9	8,0	7,8	6,9	8,5	5	25	70	100	4	1	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,6	7,4	7,2	4,9	8,3	14	24	62	100	2	1	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	7,0	6,5	6,6	5,2	7,4	11	46	43	100	48	1	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	7,4	6,8	6,8	5,1	8,3	8	39	53	100	17	0	
	VATTEN OCH AVLOPP	82	83	78	59	89							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,7	8,7	8,3	5,9	9,3	4	11	85	100	14	1	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,6	8,6	8,3	6,9	9,1	3	17	81	100	29	1	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,1	8,1	7,8	6,5	8,6	6	26	68	100	34	0	

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Ulricehamns kommun	
Våren 2014	
Män	
Antal svarande	286
Andel svarande (%)	48
Medelindex	61

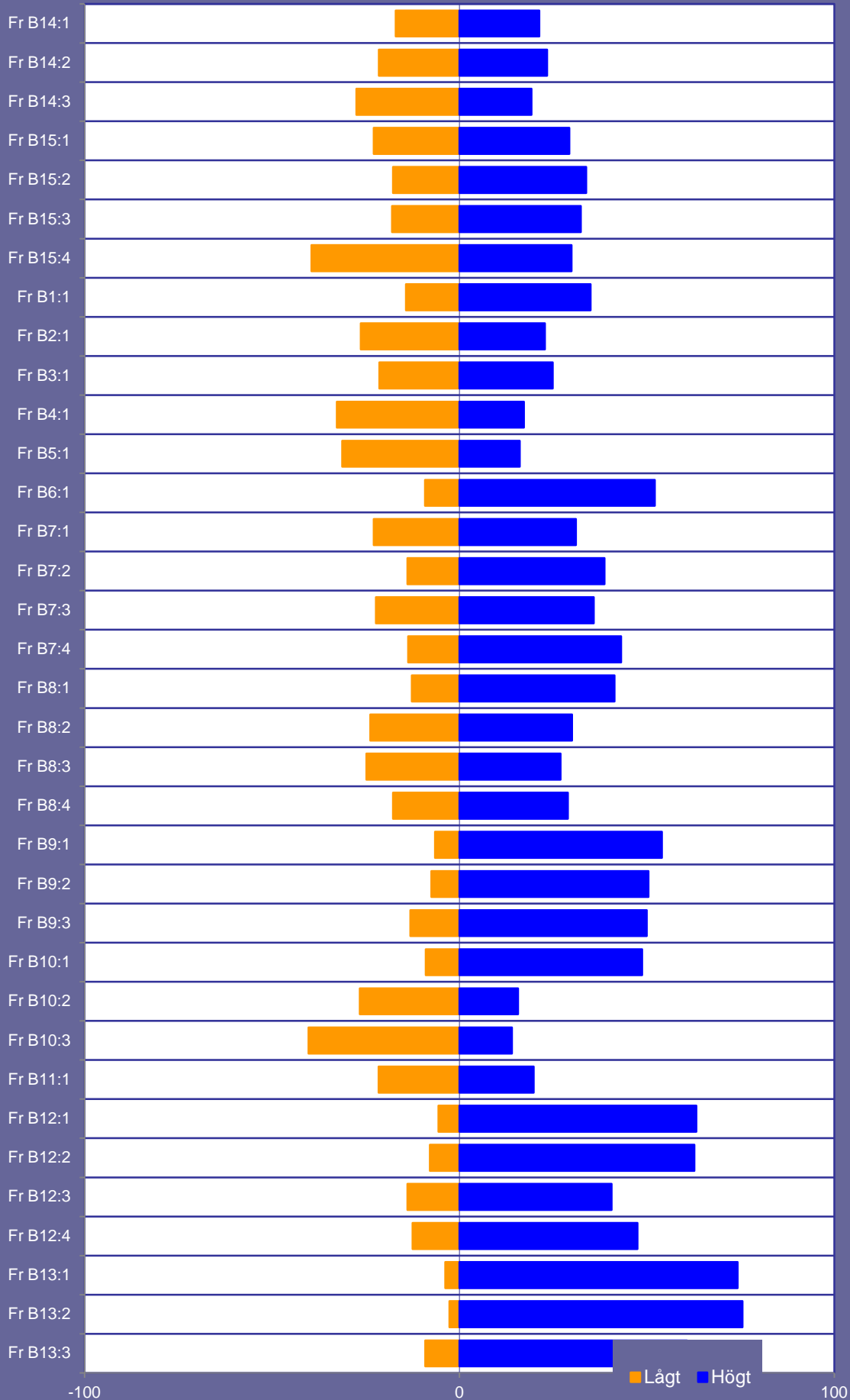
ULRICEHAMNS KOMMUN - Män						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	56	53	53	40	65
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	57	55	42	68
B1: 1	FÖRSKOLAN	62	61	62	47	77
B2: 1	GRUNDSKOLAN	53	58	56	43	72
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	57	59	58	34	75
B4: 1	ÄLDREMSORGEN	52	55	51	39	68
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	49	44	48	39	61
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	70	73	74	60	86
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	62	63	53	39	65
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	60	60	53	35	66
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	70	66	59	42	70
B10: 1 - 3	KULTUR	54	54	60	41	73
B11: 1	MILJÖARBETE	54	57	54	41	68
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	70	70	65	54	76
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	79	82	77	57	86
	MEDELINDEX	61	62	59		

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	56	53	53	40	65						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,1	5,9	5,9	4,7	7,0	17	62	21	100	0	1
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,9	5,7	5,8	4,7	6,9	22	55	23	100	0	1
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,6	5,6	5,5	4,4	6,6	28	53	19	100	0	1
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	57	55	42	68						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,0	6,1	6,0	4,7	7,0	23	48	29	100	29	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,7	6,4	5,6	7,4	18	49	34	100	30	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,3	6,2	5,3	7,3	18	50	32	100	31	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,3	5,4	5,1	3,3	7,2	40	31	30	100	55	1
	FÖRSKOLAN	62	61	62	47	77						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,5	6,4	6,6	5,3	7,8	14	51	35	100	37	3
	GRUNDSKOLAN	53	58	56	43	72						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,7	6,0	6,0	4,3	7,4	26	51	23	100	30	5
	GYMNASIESKOLAN	57	59	58	34	75						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,1	6,1	6,1	4,1	7,6	21	54	25	100	38	5

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	52	55	51	39	68						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,5	5,7	5,6	4,5	7,2	33	50	17	100	22	4
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	49	44	48	39	61						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,3	5,0	5,3	4,3	6,6	31	53	16	100	44	3
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	70	73	74	60	86						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,3	7,6	7,6	6,5	8,7	9	39	52	100	18	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	62	63	53	39	65						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,2	6,2	6,0	4,0	6,8	23	46	31	100	16	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,7	6,7	5,8	3,8	6,8	14	47	39	100	12	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,3	6,6	5,5	3,8	6,8	22	42	36	100	14	1
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,8	6,9	6,0	4,4	7,0	14	43	43	100	14	1
	GATOR OCH VÄGAR	60	60	53	35	66						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,7	6,9	6,3	4,7	7,2	13	46	41	100	3	2
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,0	6,2	5,3	2,9	6,6	24	46	30	100	1	2
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,9	6,2	5,5	3,7	6,6	25	48	27	100	1	2
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,2	6,4	6,1	5,0	6,9	18	53	29	100	3	2
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	70	66	59	42	70						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,3	7,0	6,6	4,6	7,9	7	40	54	100	36	3
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,3	6,8	6,1	4,4	7,4	8	42	50	100	36	3
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	7,1	6,5	6,2	2,9	7,3	13	37	50	100	38	3

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
			KULTUR	54	54	60	41	73					
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,1	7,0	7,4	5,9	8,5	9	42	49	100	39	2	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	5,5	5,6	6,2	4,7	7,3	27	58	16	100	53	3	
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	5,1	4,8	5,6	3,3	7,2	40	46	14	100	49	3	
	MILJÖARBETE	54	57	54	41	68							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,7	5,9	5,9	4,7	7,1	22	59	20	100	16	2	
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	70	70	65	54	76							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,7	7,9	7,6	6,5	8,4	6	31	63	100	4	0	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,7	7,6	7,2	4,6	8,4	8	29	63	100	2	1	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,6	6,6	6,3	5,1	7,2	14	46	41	100	43	1	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,9	6,9	6,7	5,3	7,9	13	40	48	100	16	1	
	VATTEN OCH AVLOPP	79	82	77	57	86							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,3	8,7	8,2	6,0	9,2	4	22	74	100	16	0	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,3	8,5	8,2	6,1	9,1	3	22	76	100	21	0	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,5	8,1	7,7	5,9	8,5	9	30	61	100	22	0	

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg



Ulricehamns kommun. Våren

TABELL 2B.1 Faktorernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna		Betygs- index	Fel- marg.
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NMI	56	±3,6	56	±3,5	56	±2,5
Bemötande och tillgänglighet	56	±3,7	57	±3,0	56	±2,4
Förskolan	62	±3,3	69	±3,1	66	±2,3
Grundskolan	53	±3,8	60	±3,5	57	±2,6
Gymnasieskolan	57	±3,5	65	±2,8	61	±2,2
Äldreomsorgen	52	±3,8	52	±3,6	52	±2,6
Stöd för utsatta personer	49	±3,5	50	±2,7	50	±2,2
Räddningstjänsten	70	±3,9	74	±2,8	72	±2,4
Gång- och cykelvägar	62	±3,5	62	±3,2	62	±2,4
Gator och vägar	60	±3,5	62	±3,2	61	±2,4
Idrotts- och motionsanläggningar	70	±2,5	71	±2,4	71	±1,8
Kultur	54	±2,6	58	±2,7	56	±1,9
Miljöarbete	54	±4,1	54	±3,6	54	±2,7
Renhållning och sophämtning	70	±2,8	71	±2,4	71	±1,9
Vatten och avlopp	79	±2,7	82	±2,5	80	±1,8
ANTAL SVARANDE	286		334		620	

TABELL 2B.2 Faktorernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Betygs- index	Fel- marg.
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NMI	54	±10,6	50	±9,2	57	±6,3	55	±7,2	48	±5,7	62	±6,0	66	±7,2	56	±2,5
Bemötande och tillgänglighet	53	±8,3	51	±11,6	54	±6,4	60	±5,8	54	±5,6	60	±4,3	63	±7,2	56	±2,4
Förskolan	62	±9,1	67	±9,9	68	±7,3	70	±5,0	56	±5,3	65	±5,4	73	±5,8	66	±2,3
Grundskolan	56	±12,3	57	±9,1	59	±8,1	56	±6,9	51	±5,3	58	±5,7	63	±6,9	57	±2,6
Gymnasieskolan	64	±12,8	60	±8,4	61	±5,8	62	±5,5	55	±5,2	60	±4,3	69	±6,2	61	±2,2
Äldreomsorgen	51	±10,9	51	±10,6	54	±6,6	56	±6,0	43	±6,3	52	±6,5	58	±9,8	52	±2,6
Stöd för utsatta personer	61	±8,7	50	±9,7	45	±5,8	51	±5,9	41	±5,3	49	±4,6	56	±7,0	50	±2,2
Räddningstjänsten	75	±9,3	74	±11,8	72	±6,3	72	±5,6	67	±5,6	73	±5,5	78	±5,5	72	±2,4
Gång- och cykelvägar	71	±7,5	64	±11,5	64	±6,6	61	±5,6	54	±5,3	61	±5,0	66	±8,4	62	±2,4
Gator och vägar	69	±7,7	61	±11,5	61	±6,5	58	±5,8	55	±5,0	63	±4,9	65	±9,3	61	±2,4
Idrotts- och motionsanläggningar	73	±6,6	70	±8,3	68	±5,9	69	±4,2	63	±4,5	75	±3,9	81	±4,2	71	±1,8
Kultur	54	±7,5	52	±6,8	58	±4,7	53	±5,3	53	±4,7	59	±4,7	69	±6,9	56	±1,9
Miljöarbete	59	±12,0	49	±11,1	52	±7,1	53	±7,3	49	±5,6	57	±5,8	63	±8,2	54	±2,7
Renhållning och sophämtning	71	±7,1	71	±8,3	69	±5,7	68	±4,9	67	±4,6	72	±3,9	80	±5,2	71	±1,9
Vatten och avlopp	80	±6,6	84	±7,1	78	±6,0	76	±5,4	76	±4,4	83	±4,1	88	±5,6	80	±1,8
ANTAL SVARANDE	24		50		69		111		146		144		76		620	

Ulricehamns kommun

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av förskolan genom ...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/ bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom förskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av förskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	59	48	53	56	70	56
Bemötande och tillgänglighet	58	51	55	58	65	56
Förskolan	71	61	68	63	68	66
Grundskolan	62	53	64	55	59	57
Gymnasieskolan	64	59	66	59	65	61
Äldreomsorgen	56	48	54	52	51	52
Stöd för utsatta personer	48	46	51	51	58	50
Räddningstjänsten	76	70	75	70	81	72
Gång- och cykelvägar	66	57	60	62	61	62
Gator och vägar	65	54	57	61	67	61
Idrotts- och motionsanläggningar	72	70	68	70	76	71
Kultur	57	55	57	55	61	56
Miljöarbete	54	49	50	57	50	54
Renhållning och sophämtning	72	68	66	71	78	71
Vatten och avlopp	80	80	79	79	90	80
ANTAL SVARANDE	149	104	35	335	33	620

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av grundskolan genom ...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/ bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom grundskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	56	49	44	60	67	56
Bemötande och tillgänglighet	58	53	54	58	64	56
Förskolan	65	65	65	66	65	66
Grundskolan	58	53	53	58	57	57
Gymnasieskolan	62	62	62	59	63	61
Äldreomsorgen	53	48	52	53	50	52
Stöd för utsatta personer	48	47	44	52	56	50
Räddningstjänsten	71	73	76	71	82	72
Gång- och cykelvägar	62	61	54	64	59	62
Gator och vägar	59	58	54	64	64	61
Idrotts- och motionsanläggningar	69	72	68	71	72	71
Kultur	56	54	63	57	59	56
Miljöarbete	56	50	55	55	42	54
Renhållning och sophämtning	71	68	69	72	75	71
Vatten och avlopp	77	79	80	82	87	80
ANTAL SVARANDE	159	124	30	315	26	620

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av gymnasieskolan genom ...						Samtliga
	... att du själv går/gått i gymnasieskolan?	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom gymnasieskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	54	56	52	47	58	67	56
Bemötande och tillgänglighet	49	57	53	52	59	62	56
Förskolan	62	68	64	62	67	63	66
Grundskolan	61	56	54	48	59	56	57
Gymnasieskolan	66	66	60	71	59	62	61
Äldreomsorgen	59	52	51	60	53	46	52
Stöd för utsatta personer	55	50	48	47	49	54	50
Räddningstjänsten	73	72	71	74	73	80	72
Gång- och cykelvägar	67	60	63	50	62	56	62
Gator och vägar	63	58	59	55	62	63	61
Idrotts- och motionsanläggningar	71	72	71	68	70	73	71
Kultur	52	59	56	63	56	59	56
Miljöarbete	58	60	53	50	53	47	54
Renhållning och sophämtning	68	72	68	70	72	77	71
Vatten och avlopp	82	82	78	75	80	88	80
ANTAL SVARANDE	22	89	128	11	369	26	620

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av äldreomsorgen genom ...						Samtliga
		... nära anhörig?	... vänner/ bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom äldre- omsorgen?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI		52	53	44	60	70	56
Bemötande och tillgänglighet		56	56	46	59	67	56
Förskolan		63	62	68	68	66	66
Grundskolan		53	54	49	62	58	57
Gymnasieskolan		59	60	64	62	56	61
Äldreomsorgen		49	48	53	54	51	52
Stöd för utsatta personer		46	46	51	51	60	50
Räddningstjänsten		75	68	73	73	81	72
Gång- och cykelvägar		63	58	60	64	62	62
Gator och vägar		59	58	55	64	64	61
Idrotts- och motionsanläggningar		70	71	68	71	74	71
Kultur		55	57	56	56	58	56
Miljöarbete		53	52	54	55	57	54
Renhållning och sophämtning		71	69	66	71	79	71
Vatten och avlopp		80	80	73	81	88	80
ANTAL SVARANDE	4	155	168	50	263	23	620

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av socialtjänsten genom ...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från socialtjänsten?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom socialtjänsten?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	64	48	48	52	57	71	56
Bemötande och tillgänglighet	54	52	51	56	58	68	56
Förskolan	94	59	60	74	67	67	66
Grundskolan	48	53	49	57	59	57	57
Gymnasieskolan	94	57	58	61	62	53	61
Äldreomsorgen	91	45	41	55	54	59	52
Stöd för utsatta personer	78	40	39	53	51	54	50
Räddningstjänsten	91	73	68	87	73	80	72
Gång- och cykelvägar	68	58	58	78	63	70	62
Gator och vägar	58	54	56	72	62	68	61
Idrotts- och motionsanläggningar	83	69	68	74	71	76	71
Kultur	73	55	53	48	56	66	56
Miljöarbete	92	50	50	54	54	68	54
Renhållning och sophämtning	79	68	68	78	71	78	71
Vatten och avlopp	76	75	78	89	81	85	80
ANTAL SVARANDE	9	34	93	11	463	24	620

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen

	Har du under de senaste <u>två åren</u> haft kontakt med tjänstemän					Samtliga
	Ja	Nej	Ar själv/har varit anställd av kommunen	Minns ej	Uppgift saknas	
NMI	54	60	50	58	78	56
Bemötande och tillgänglighet	57	58	56	48	78	56
Förskolan	65	66	68	62	72	66
Grundskolan	57	59	53	54	61	57
Gymnasieskolan	61	62	63	58	100	61
Äldreomsorgen	52	53	50	41	78	52
Stöd för utsatta personer	47	52	49	54	56	50
Räddningstjänsten	71	73	76	77	77	72
Gång- och cykelvägar	61	64	62	61	78	62
Gator och vägar	59	64	60	62	78	61
Idrotts- och motionsanläggningar	70	72	70	74	73	71
Kultur	55	58	56	61	73	56
Miljöarbete	53	57	53	55	56	54
Renhållning och sophämtning	69	74	70	73	86	71
Vatten och avlopp	79	82	79	82	88	80
ANTAL SVARANDE	292	242	82	33	10	620

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	60	47	54	35	56
Bemötande och tillgänglighet	60	47	57	35	56
Förskolan	69	60	65	18	66
Grundskolan	62	47	55	26	57
Gymnasieskolan	62	57	63	37	61
Äldreomsorgen	55	43	53	33	52
Stöd för utsatta personer	52	44	50	51	50
Räddningstjänsten	75	66	72	52	72
Gång- och cykelvägar	68	50	60	48	62
Gator och vägar	67	48	59	29	61
Idrotts- och motionsanläggningar	74	65	69	44	71
Kultur	60	49	56	19	56
Miljöarbete	55	47	56	48	54
Renhållning och sophämtning	72	64	73	60	71
Vatten och avlopp	84	77	76	55	80
ANTAL SVARANDE	274	120	217	9	620

TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

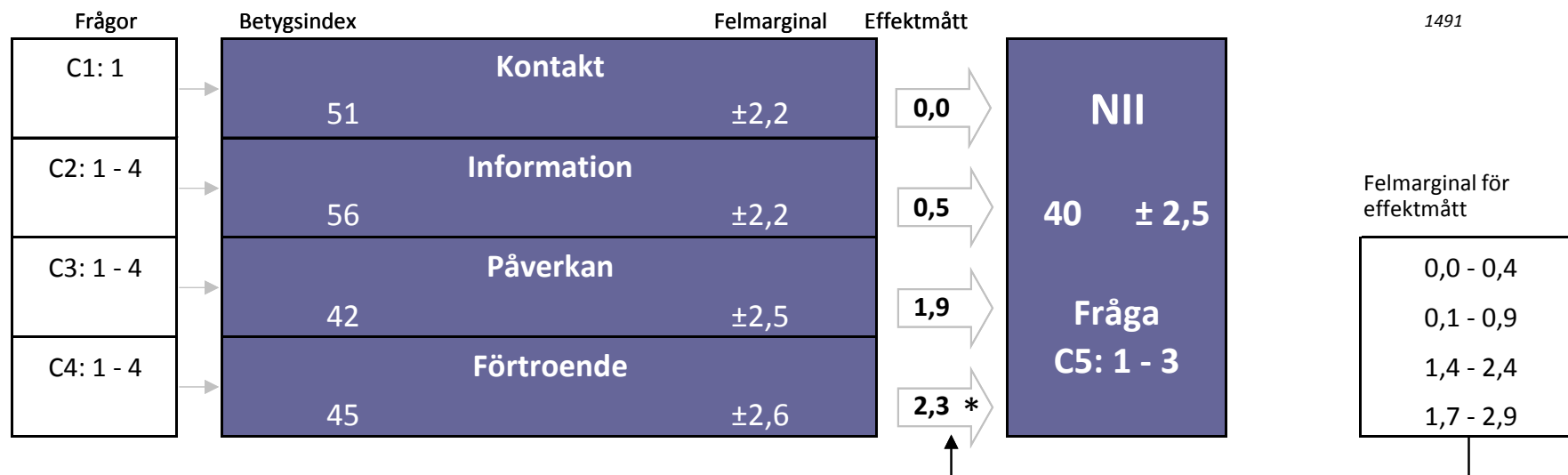
	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NMI	54	56	54	56		56
Bemötande och tillgänglighet	64	53	56	57		56
Förskolan	60	68	66	66		66
Grundskolan	62	62	55	56		57
Gymnasieskolan	65	63	56	61		61
Äldreomsorgen	57	59	54	51		52
Stöd för utsatta personer	50	50	51	49		50
Räddningstjänsten	69	73	72	73		72
Gång- och cykelvägar	64	74	54	62		62
Gator och vägar	67	72	55	60		61
Idrotts- och motionsanläggningar	71	72	68	71		71
Kultur	53	54	54	57		56
Miljöarbete	51	50	62	54		54
Renhållning och sophämtning	72	70	65	71		71
Vatten och avlopp	72	77	72	82		80
ANTAL SVARANDE	31	41	52	490	6	620

**C. Medborgarna om inflytandet i kommunen
(Nöjd-Inflytande-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1C: Modellbild

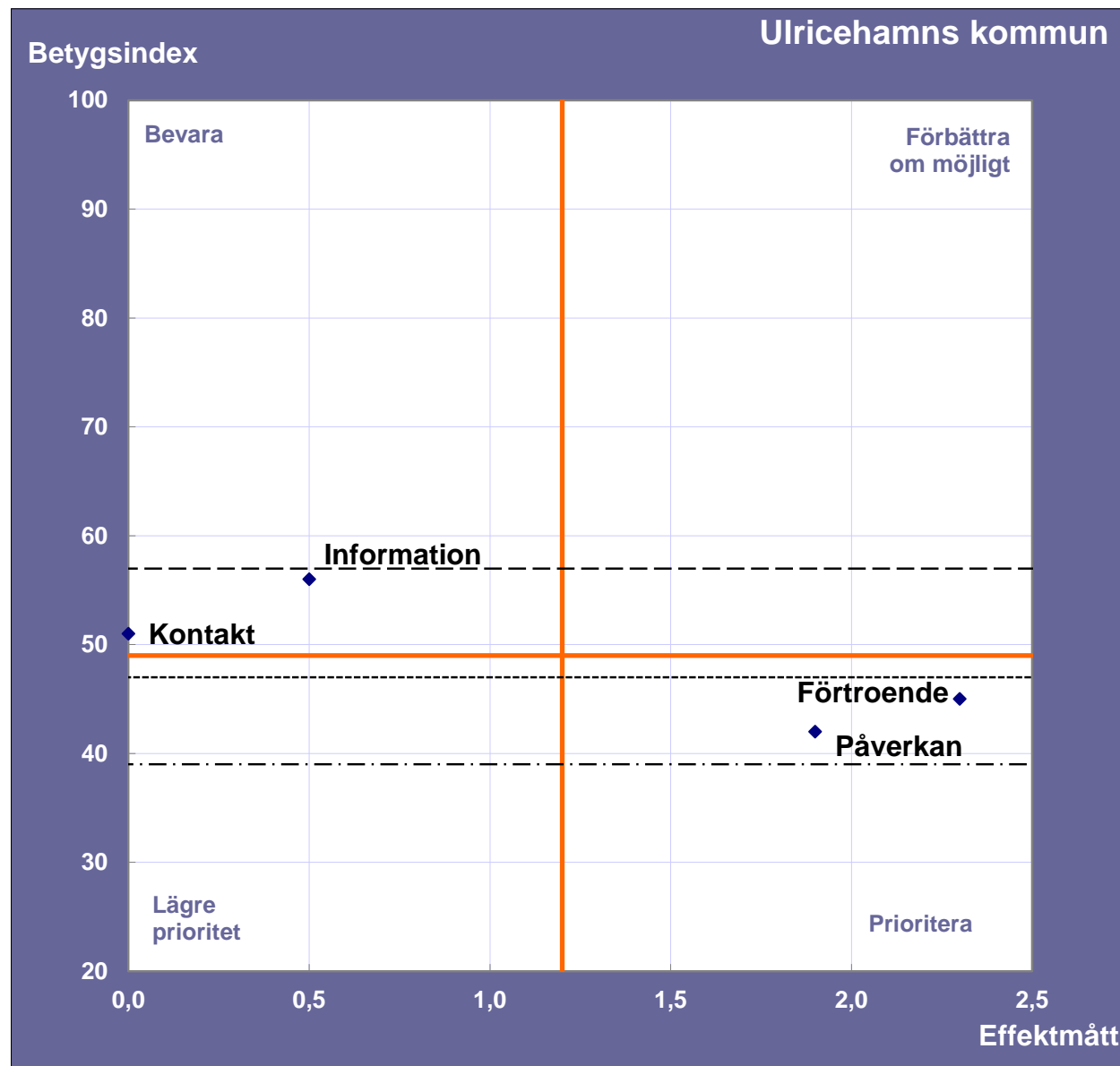
Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Ulricehamns kommun	
Våren 2014	
Antal svarande	620
Andel svarande (%)	52
Medelindex	49
Medeleffekt	1,2



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 2,3 innebär att om betygsindexet för faktorn Förtroende ökar med 5 enheter från 45 till 50 förväntas helhetsbetyget (NII) öka med 2,3 enheter från 40 till 42,3.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Ulricehamns kommun	
Våren 2014	
NII	40
Antal svarande	620
Andel svarande (%)	52
Medelindex	49
Medeleffekt	1,2



Faktor	Betygsindex	Effektmått
Kontakt	51	0,0
Information	56	0,5
Påverkan	42	1,9
Förtroende	45	2,3

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014

- . - . - = lägsta kommunmedelindex hösten 2013 och våren 2014

— — — = högsta kommunmedelindex hösten 2013 och våren 2014

Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1491

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Ulricehamns kommun	
Våren 2014	
Antal svarande	620
Andel svarande (%)	52
Medelindex	49

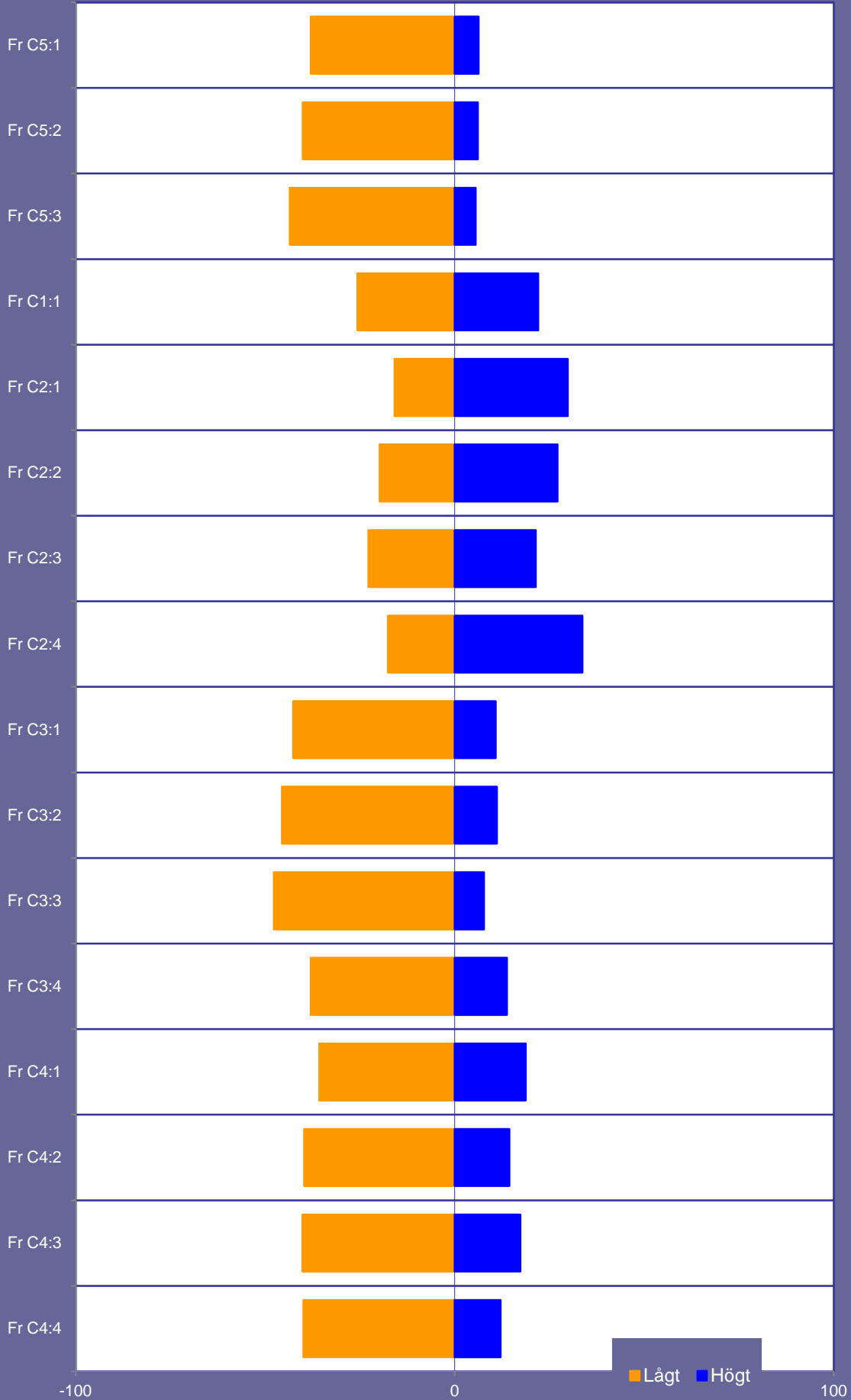
ULRICEHAMNS KOMMUN						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	40	39	40	29	52
C1: 1	KONTAKT	51	51	49	36	63
C2: 1 - 4	INFORMATION	56	54	54	42	65
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	42	37	39	27	51
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	45	44	44	28	58
	MEDELINDEX	49	47	46		

ULRICEHAMNS KOMMUN													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	40	39	40	29	52							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,8	4,6	4,8	3,9	6	38	56	6	100	0	5	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,7	4,6	4,8	3,9	6	40	54	6	100	0	4	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,6	4,5	4,7	3,7	6	44	51	6	100	0	4	
	KONTAKT	51	51	49	36	63							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,7	5,6	5,4	4,4	7	26	52	22	100	53	1	
	INFORMATION	56	54	54	42	65							
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,3	6,2	6,1	5,1	7	16	54	30	100	18	1	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,1	6,0	6,0	5,0	7	20	53	27	100	20	2	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,8	5,5	5,7	4,7	7	23	56	21	100	32	2	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,4	6,2	6,2	4,9	7	18	49	34	100	38	2	

ULRICEHAMNS KOMMUN													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	42	37	39	27	51							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,7	4,3	4,5	3,4	6	43	47	11	100	32	1	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,7	4,0	4,3	3,2	5	46	43	11	100	30	1	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,4	4,0	4,3	3,2	5	48	45	8	100	31	1	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,0	4,8	4,9	3,9	6	38	48	14	100	37	2	
	FÖRTROENDE	45	44	44	28	58							
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,2	5,2	5,3	3,9	7	36	46	19	100	25	2	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,0	4,8	5,0	3,6	6	40	46	14	100	25	2	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,0	5,0	5,2	3,8	6	40	43	17	100	28	2	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,9	4,8	4,9	3,7	6	40	48	12	100	31	2	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

ULRICEHAMNS KOMMUN



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

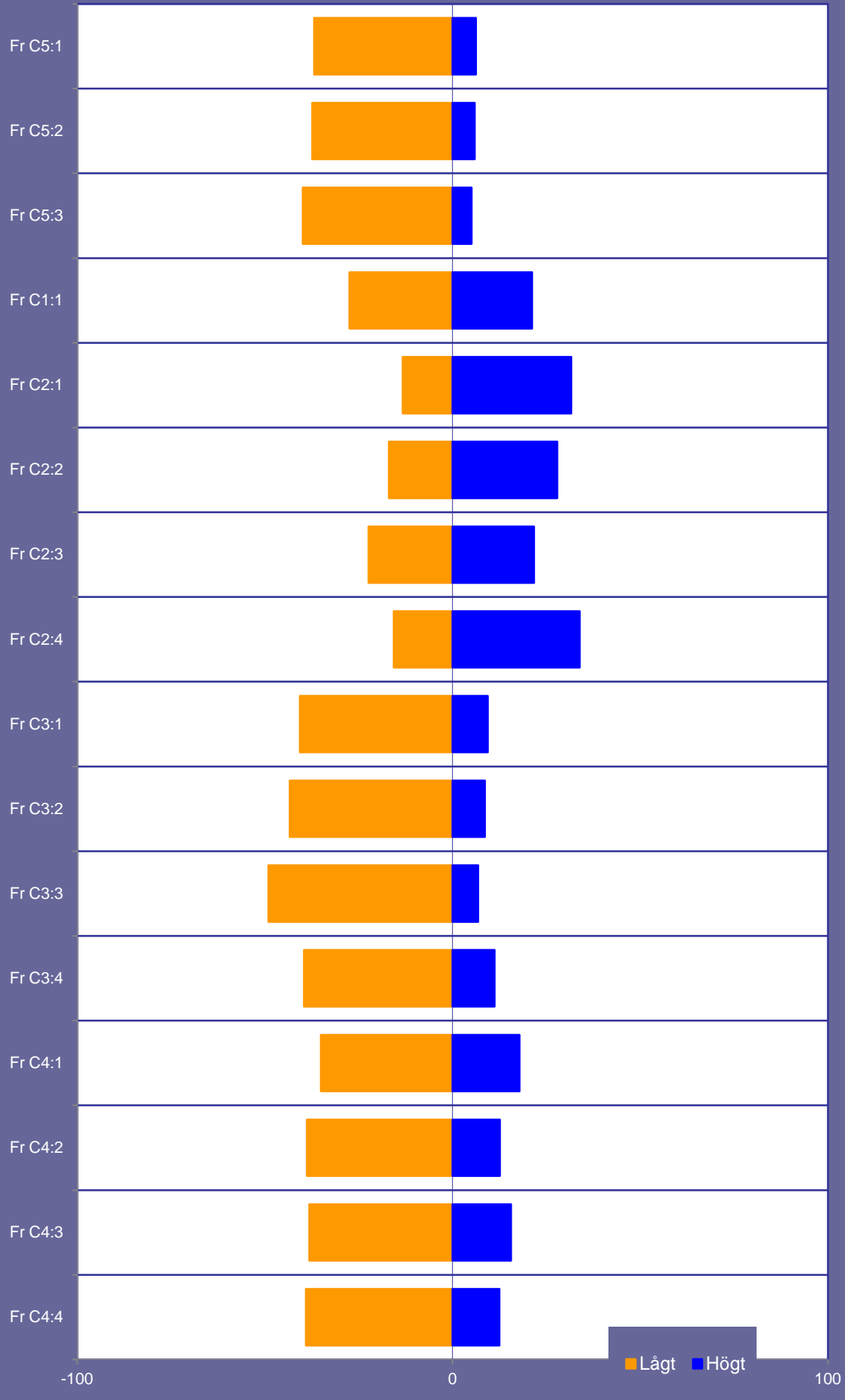
Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Ulricehamns kommun	
Våren 2014	
Kvinnor	
Antal svarande	334
Andel svarande (%)	56
Medelindex	48

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	39	39	40	29	53
C1: 1	KONTAKT	52	52	50	36	64
C2: 1 - 4	INFORMATION	56	56	55	42	68
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	41	36	39	28	54
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	44	44	45	29	59
	MEDELINDEX	48	47	47		

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	39	39	40	29	53							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,8	4,6	4,8	3,9	6	37	57	6	100	0	5	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,8	4,5	4,8	3,8	6	37	57	6	100	0	5	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,7	4,5	4,7	3,7	6	40	55	5	100	0	5	
	KONTAKT	52	52	50	36	64							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,7	5,8	5,5	4,1	6	28	51	21	100	62	1	
	INFORMATION	56	56	55	42	68							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,4	6,4	6,2	5,1	7	13	55	32	100	21	1	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,2	6,3	6,1	5,0	7	17	55	28	100	23	2	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,9	5,6	5,8	4,8	7	22	56	22	100	33	2	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,4	6,6	6,3	4,8	7	16	50	34	100	37	2	

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	41	36	39	28	54						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,7	4,4	4,6	3,5	6	41	50	9	100	38	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,7	4,0	4,3	3,2	6	43	48	9	100	36	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,3	3,9	4,3	3,3	6	49	44	7	100	35	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,8	4,6	4,9	4,0	7	40	49	11	100	44	2
	FÖRTROENDE	44	44	45	29	59						
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,2	5,3	5,3	3,8	7	35	47	18	100	32	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,0	4,9	5,1	3,7	6	39	49	13	100	31	1
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstekvinnor arbetar för kommunens bästa?	5,0	5,1	5,2	3,9	7	38	46	16	100	35	1
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,0	4,8	4,9	3,8	6	39	49	13	100	37	1

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

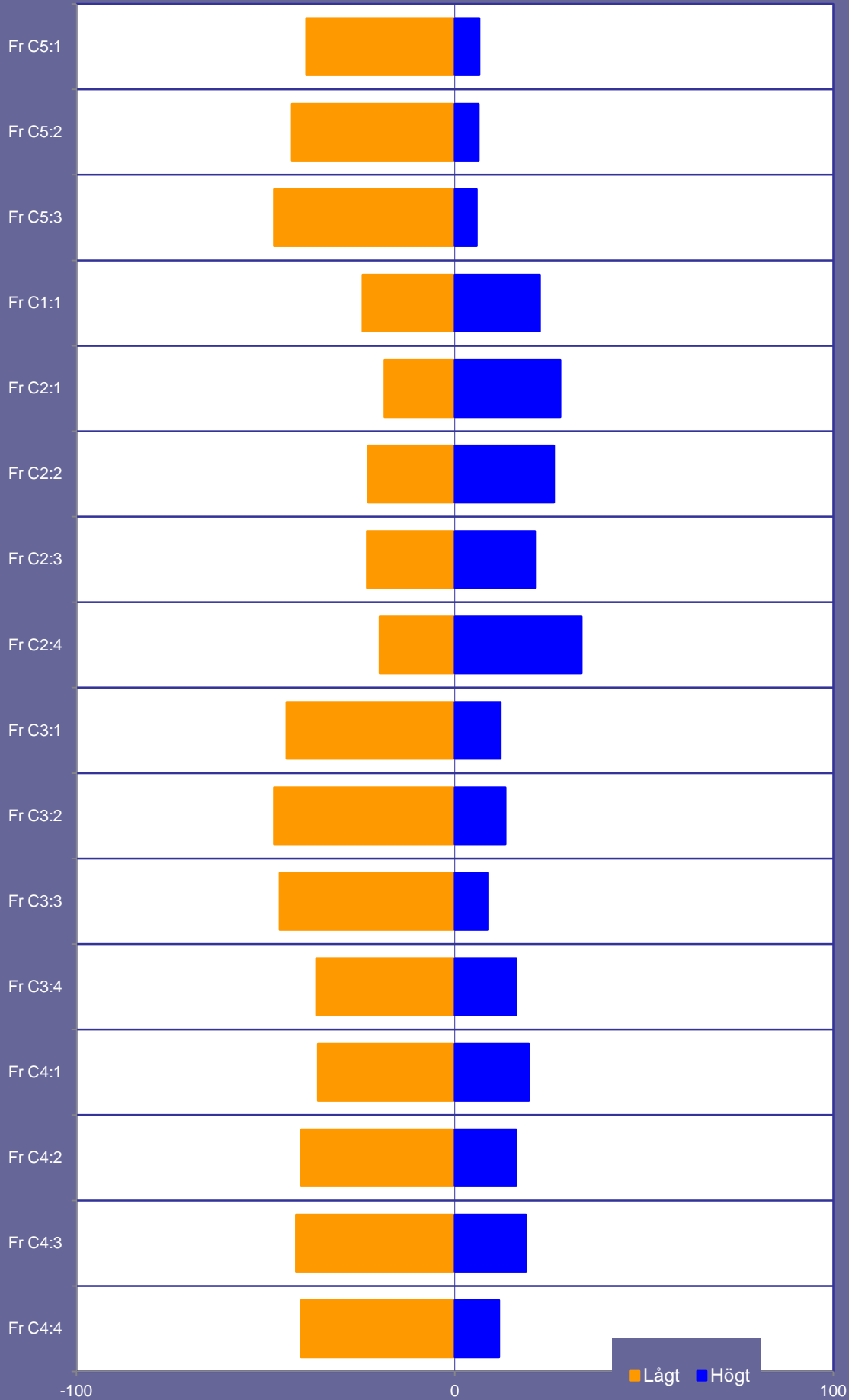
Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Ulricehamns kommun	
Våren 2014	
Män	
Antal svarande	286
Andel svarande (%)	48
Medelindex	49

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	41	39	39	26	52
C1: 1	KONTAKT	51	50	48	34	69
C2: 1 - 4	INFORMATION	55	52	52	41	64
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	43	38	39	25	51
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	46	44	44	28	58
	MEDELINDEX	49	46	46		

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	41	39	39	26	52							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,7	4,6	4,7	3,6	6	39	54	7	100	0	4	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,6	4,7	4,7	3,6	6	43	51	6	100	0	4	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,5	4,6	4,6	3,6	6	48	46	6	100	0	4	
	KONTAKT	51	50	48	34	69							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,7	5,5	5,4	4,4	7	24	53	23	100	43	1	
	INFORMATION	55	52	52	41	64							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,1	6,0	6,0	4,9	7	19	54	28	100	14	2	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,9	5,7	5,9	4,9	7	23	51	26	100	17	3	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,8	5,4	5,6	4,5	7	23	56	21	100	31	3	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,4	5,8	6,0	4,9	7	20	47	34	100	38	2	

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	43	38	39	25	51							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,7	4,3	4,5	3,2	6	45	43	12	100	25	2	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,7	4,0	4,3	3,1	5	48	39	13	100	23	2	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,5	4,1	4,2	3,0	5	46	45	9	100	27	2	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,2	5,0	4,9	3,8	6	37	47	16	100	29	3	
	FÖRTROENDE	46	44	44	28	58							
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,2	5,1	5,2	3,9	7	36	44	20	100	16	2	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,9	4,7	4,9	3,6	6	41	43	16	100	18	2	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,0	4,9	5,1	3,7	6	42	39	19	100	21	2	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,8	4,9	4,8	3,6	6	41	48	12	100	24	3	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg



TABELL 2C.1 Faktorernas betygsindex och NII efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	41	±3,7	39	±3,3	40	±2,5
Kontakt	51	±3,3	52	±2,9	51	±2,2
Informaton	55	±3,1	56	±3,1	56	±2,2
Påverkan	43	±3,6	41	±3,4	42	±2,5
Förtroende	46	±3,7	44	±3,8	45	±2,6
ANTAL SVARANDE	286		334		620	

TABELL 2C.2 Faktorernas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	43	±12,0	36	±10,5	42	±6,4	37	±6,4	38	±4,3	44	±5,0	47	±7,6	40	±2,5
Kontakt	51	±8,6	36	±10,0	54	±5,7	54	±5,7	50	±4,7	57	±4,2	57	±7,1	51	±2,2
Informaton	57	±10,1	53	±9,7	58	±5,4	54	±5,7	53	±4,0	59	±4,6	59	±5,6	56	±2,2
Påverkan	45	±12,5	39	±10,3	44	±6,5	39	±6,4	37	±4,2	44	±4,9	49	±7,2	42	±2,5
Förtroende	47	±12,7	39	±11,0	47	±6,9	42	±6,8	41	±4,3	50	±5,3	52	±7,6	45	±2,6
ANTAL SVARANDE	24		50		69		111		146		144		76		620	

Ulricehamns kommun. Våren 2014

TABELL 2C.3 Faktorernas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med någon politiker i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	40	40		38	46	40
Kontakt	54	49		57	60	51
Information	55	57		42	44	56
Påverkan	43	41		39	53	42
Förtroende	47	44		40	64	45
ANTAL SVARANDE	154	433	6	19	12	620

TABELL 2C.4 Faktorernas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	45	34	37	56	40
Kontakt	55	45	51	22	51
Information	59	51	54	56	56
Påverkan	47	35	38	56	42
Förtroende	51	36	41	56	45
ANTAL SVARANDE	274	120	217	9	620

TABELL 2C.5 Faktorernas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NII	49	39	43	40		40
Kontakt	49	42	54	52		51
Information	56	56	54	56		56
Påverkan	49	43	44	41		42
Förtroende	54	46	48	44		45
ANTAL SVARANDE	31	41	52	490	6	620