

Förmåga	Centralt innehåll	Uppgift	Eleve exempel A	Kunskapskrav
Söka information om religioner och andra livsåskådningar och värdera källornas relevans och trovärdighet	Saknas för uppgiften	<p>Eleverna har fått tillgång till tre olika källor.</p> <p>”Vilken /Källor skulle du använda om du fick i uppgift att skriva ett skolarbete om Plymouthbröderna med rubriken?</p> <p>Vad innebär det att vara medlem i Plymouthbröderna?</p> <p>Motivera varför du väljer den eller de källor som du gör. Är någon källa mer trovärdig än någon annan? Resonera!”</p>	<p><b>E-nivå</b>  <i>”Jag hade klart tagit Ne som första källa men även inslag från de andra för att visa vad de andra tycker. Ne som har experter bevisar hur de flesta länder har det och inte bara ett land som Fri har gjort med sina intervjuer. Jag hade inte tagit mycket fakta från deras officiella sida eftersom dom värkar förneka varje fråga för att få mer medlemmar.”</i></p> <p><b>C-nivå</b>  <i>”Om jag skulle välja en källa att använda fakta ifrån skulle jag välja NE eftersom den är mest sanningsenlig. Ne har låtit experter granska texten och därför är den mest sanningsenlig. Om jag fick välja flera skulle jag välja alla eftersom jag då kan kritiskt granska alla texterna. I NE-texten stod det inte så mycket om hur det är att leva som Plymouthbroder, mer sakenligt. T.ex. att det inte kan bo i hyreshus. Om jag skulle välja texten från deras egen hemsida skulle jag få en överpositiv bild av organisationen. Medans om jag väljer FRI's text skulle jag få en mycket negativ bild.”</i></p> <p><b>A-nivå</b>  <i>”Jag skulle ha valt källa 2 och 3 alltså Plymouth brödernas egna hemsida och Stiftelsen FRI's hemsida. Jag skulle ha valt dessa källor för att i den ena står det positivt och den andra negativt om man blandar dessa så kan man få det neutralt (rättvist). Det var därför som jag inte valde den första källan för att den var så neutral. Det stod inte så riktigt hur det kan vara, kändes inte som en första hands fakta för att det inte kändes ”personligt”. Alltså vad jag menar är att den sidan inte valde någon sida och då får jag inte så nogrann info. Källa 2, 3 väljer olika sidor och tar fram både bra och dåliga saker och informationen från båda sidorna är ganska nogrann och förklarar ganska utförligt sina punkter. Om man arbetar med båda källorna så måste man även tänka till själv, vilket utav dom är trovärdigast? Man måste jämföra och när man väl är klarså får man ett bra skolarbete med både positiva och negativa åsikter och så blir även skolarbetet bra. Källan som jag tycker är mest otrovärdigast är källan 2, Plymouths egna hemsida. De har säkerligen överdrivit med hur bra det är i rörelsen. Alla tycker bra om sig själva och det tycker även dem. De i Plymouth bröderna rörelsen är egentligen emot det moderna tekniken (dator mm) men ändå har de egen hemsida? Det får mig ju att tveka, är denna faktan riktigt trovärdig då? Och varför finns det så himla mycket dåliga rykten, så mycket att de är tvungna att nämna om det i hemsidan, men inget bra rykte? De överdriver bara om hur bra de är så att det dåliga ryktet ska bort.”</i></p>	<p>E-nivå  Eleven kan söka information om religioner och andra livsåskådningar och använder då olika typer av källor på ett <b>i huvudsak</b> fungerande sätt samt för <b>enkla och till viss del</b> underbyggda resonemang om informationens och källornas trovärdighet och relevans.</p> <p>C-nivå  Eleven kan söka information om religioner och andra livsåskådningar och använder då olika typer av källor på ett <b>relativt väl</b> fungerande sätt samt för <b>utvecklade och relativt väl</b> underbyggda resonemang om informationens och källornas trovärdighet och relevans.</p> <p>A-nivå  Eleven kan söka information om religioner och andra livsåskådningar och använder då olika typer av källor på ett <b>väl</b> fungerande sätt samt ger <b>välutvecklade och väl</b> underbyggda resonemang om informationens och källornas trovärdighet och relevans.</p>

Förmåga	Centralt innehåll	Uppgift	Eleve exempel B	Kunskapskrav
Att analysera kristendomen, andra religioner och livsåskådningar samt olika tolkningar och bruk inom dessa	Centrala tankegångar och urkunder inom kristendomen samt utmärkande drag för kristendomens tre stora inriktningar: protestantism, katolicism och ortodoxi.	Beskriva likheter och skillnader mellan katolsk, ortodox kristendom?  Du kan använda följaden ord/begrepp!  -sakrament-levnadsregler-tro och tradition-mål	<p><i>E-nivå</i>  <i>"Likheterna är ganska många mellan de olika troende, Det finns ju trots allt bara en gud.</i>  <i>Mellan den ortodoxa kyrkan och den katolska kyrkan skiljer sig inte sakramenten alls. Annars så är det bara deras ledare som är samma."</i></p> <p><i>C-Nivå</i>  <i>" Sakrament betyder helig handling. Katolik och ortodox har samma sakrament dop, prästvigning, Konfirmation, nattvard, bikt, äktenskap, de sjukas sakrament, så där har de ju samma åsikt!</i>  <i>Deras tro är också den samma båda tror på treenigheten "Fadern sonen och den helige anden"</i>  <i>Deras traditioner och högtider är inte riktigt samma. Katolikerna firar fastan, påsken, julafton, medans de ortodoxa tycker att den viktigaste är påsken, för det var då Jesus uppstod.</i>  <i>Målet med deras religion är den samma att komma till paradiset/himlen. Det är inte alls mycket skillnader mellan katolska och ortodoxa, det är bara lite skillnader som gäller vad man har för traditioner och vad man firar för högtider. Dem har också olika ledare och deras gudstjänster ser lite olika ut. De är väldigt lika egentligen."</i></p> <p><i>A-nivå</i>   <i>Frågan bedöms endast genom E eller C kriterier!</i></p>	<p>A-nivå   för <b>enkla</b> resonemang om likheter och skillnader inom och mellan några religioner och andra livsåskådningar.</p> <p>C-nivå   Eleven för <b>utvecklade</b> resonemang om likheter och skillnader inom och mellan några religioner och andra livsåskådningar.</p> <p>A-nivå   Eleven för <b>välutvecklade och nyanserade</b> resonemang om likheter och skillnader inom och mellan några religioner och andra livsåskådningar.</p>

Förmåga	Centralt innehåll	Uppgift	Eleve exempel C	Kunskapskrav
Resonera och argumentera kring moraliska frågeställningar och värderingar utifrån etiska begrepp och modeller	Vardagliga moraliska dilemman. Analys och argumentation utifrån etiska modeller, till exempel konsekvens och pliktetik.	<p>”Resonera och argumentera kring om det är rätt eller fel med dödsstraff. Du ska använda de etiska modellerna från föregående uppgift när du resonerar. (Sinnelagsetik Konsekvensetik Pliktetik)</p> <p>Tänk på att en och samma modell kan vändas för att argumentera både för och emot dödsstraff.</p> <p>Om du vill så kan du inleda din text med någon av medstående meningar:</p> <p>-Om dödsstraff är rätt eller fel kan man diskutera. En konsekvensetiker menar troligen att..</p> <p>-En pliktetiker skulle antagligen säga att...</p> <p>-Jag tror att en sinnelagsetiker förmodligen skulle..”</p>	<p>E-nivå  <i>”En konsekvensetiker skulle troligen varit väldigt osäker om ett dödsstraff ska ske eller inte medans pliktetiker är mer bestämd. Finns det ett lag att de som begått mod ska få dödsstraff så kommer de att få det enligt dem. De kollar liksom inte konsekvenserna. Om mordet kan ha varit någon annan som begått. För att ibland kan det hända att den man misstänker inte är den rätta personen, alltså att den inte förtjänar dödas för att det inte är den som begått mod. Så tänker oftast en konsekvensetiker. Eller kan personen vara fysiskt sjuk så att han/hon inte förtjänar dödsstraff utan fysiskt hjälp.”</i></p> <p>C-Nivå  <i>”Om dödsstraff är rätt eller fel kan man diskutera. En konsekvensetiker menar att det här skulle vara etiskt rätt. Denna personen man skulle avliva har förmodligen gjort något så hemskt att han borde vara mentalt sjuk, eller haft en så grov uppväxt att det präglar hans mentala del. Sitter han i fängelse i 20 år, sedan kommer ut, kommer han förmodligen inte ändras. Snarare tvärt om, byggt upp ett ännu större hat inne i finkan och kanske mörda fler. Därför vore det rätt att döda honom från början, då konsekvenserna kan bli att ännu fler dör och det skulle då vara friska arbetande medans han är en ganska sjuk människa. Hade man varit en pliktetiker hade man förmodligen handlat annorlunda. Inom denna etik är plikttrappan relevant och den säger att man aldrig dödar. Detta medför att regeletiker inte tycker det är rätt med dödsstraff, för de dödar inte, även vad konsekvenserna blir. Även om gärningsmannen 20 år senare skjuter ihjäl 10 till så handlade dem rätt enligt deras etik.”</i></p> <p>A-Nivå  <i>”Om dödsstraff är rätt eller fel kan man diskutera. En pliktetiker skulle antagligen säga att det är fel eftersom man inte får döda någon, och i Sverige är våra lagar emot dödsstraff. Att döda är fel, inte något man ska göra. Men om man straffar någon som tex 36 har mördat någon med döden, så har ju någon mer dödat en person, och det blir ju inte heller rätt. En sinnelagsetiker skulle antagligen tycka det är fel med dödsstraff. Man vill ju egentligen ingen gott med handlingen, det är inget som görs god hjärtat. Man vill straffa personen, liksom hämnas på de liv som den kanske tagit. Man vill skipa rättvisa för det som har hänt, men egentligen tar man ytterligare ett liv. En konsekvensetiker skulle kunna resonera lite olika. Dödsstraff skulle kunna få många konsekvenser. Först och främst dödar man en person. Det medför att det plötsligt bestäms vilka som har rätt och leva och inte på vår jord och inte. En stor negativ del är att oskyldiga liv skulle kunna släckas. Någon som varit på fel plats kan oskyldigt dömmas, och när straffet utfärdats finns ingen återvändo, inget man någonsin kan göra åt saken. Människor får ingen andra chans, utan kan mista livet. Men samtidigt skulle dödsstraff kunna leda till att människor avskräcks från att göra fruktansvärda brott, och på så sätt skulle brotten minska. Dessutom så får ex. massmördare aldrig mer chansen att utföra fruktansvärda dåd. Kanske kan det kännas som en lättnad för anhängiga till människor som mist livet, om deras mördare inte sitter någonstans. Det behöver inte vara rädda, även om personen i fråga antagligen skulle befinna sig i fängelse annars. Men allt som allt tror jag att konsekvenserna emot dödstraff väger över och att det skulle vara fel med dödsstraff i en konsekvensetikers, ögon.”</i></p>	<p>E-Nivå  Eleven kan resonera och argumentera kring moraliska frågeställningar och värderingar genom att föra <b>enkla och till viss del</b> underbyggda resonemang och använda etiska begrepp och modeller på ett <b>i huvudsak</b> fungerande sätt.</p> <p>C-Nivå  Eleven kan resonera och argumentera kring moraliska frågeställningar och värderingar genom att föra <b>utvecklade och relativt väl</b> underbyggda resonemang och använda etiska begrepp och modeller på ett <b>relativt väl</b> fungerande sätt.</p> <p>A-nivå  Eleven kan resonera och argumentera kring moraliska frågeställningar och värderingar genom att föra <b>välutvecklade och väl</b> underbyggda resonemang och använda etiska begrepp och modeller på ett <b>väl</b> fungerande sätt.</p>

Förmåga	Centralt innehåll	Uppgift	Eleve exempel D	Kunskapskrav
<p>Analysera kristendom en, andra religioner och livsåskådningar samt tolkningar och bruk inom dessa.</p>	<p>Centrala tankegångar inom kristendomen samt utmärkande drag för kristendomens tre stora inriktningar: Protestantism, katolicism och ortodoxi.</p> <p>Centrala tankegångar inom och urkunder i världsreligionerna islam, judedom, hinduism och buddhism.</p>	<p>Det finns berättelser om hur de flesta religioner har kommit till. I text häftet har du kunnat läsa en sådan berättelse om den påhittade dualdireligionen. Det finns även liknande texter inom judendom och islam.</p> <p>Resonera om likheter och skillnader mellan berättelserna om hur det gick till när dualdi religionen, judendom och islam uppkom.</p> <p>Utgå från nedanstående punkter i ditt resonemang:</p> <p>-Grundare, namn på person som grundade religionen eller gjorde den känd för andra.</p> <p>-Beskriv vilka personer grundarna var innan de blev kontaktade av Gud.</p> <p>-Varför blev de kontaktade av Gud?</p> <p>-Hur gick det till när grundarna fick sitt uppdrag från Gud?</p>	<p>E-nivå  <i>"Religionen dualdi startar när guden Dualdi tröttnar på människornas levnadssätt. Om man jämför dualdi med islam så tycker jag inte det finns någon likhet alls. För islam har alltid funnits. Sedan kommer Muhammed och tar emot Koranen och det skulle man kunna jämföra med att aonerna skrev ner det viktigaste innehållet i deras religion. Judendomen börjar när Moses tar emot guds budord och dom får han från himlen och Muhammed får ju koranen från himlen också. I dualdireligionen däremot är det själva guden som skapar religionen och så är det inte i islam och judendomen."</i></p> <p>C-nivå  <i>"Inom dessa religioner finns det en gud som ger regler till människor om hur de ska vara. Till sin hjälp har han en profet eller andra utvalda. Dessa personerna är älskad och respekterad av sin religion. Muhammed blev grundaren för islam efter att ha fått uppenbarelse från Guds ängel, Mose blev judendomens grundare när han räddade sitt folk ur Faraos rike och fick uppenbarelse från Gud. Mohammed var en man som funderade mycket kring livets frågor. När han kom på att det bara fanns en Gud fick han uppenbarelser, Mohammed predikade om de nya tankarna och bildade en ny religion. Mose fick uppenbarelser eftersom hans folk plågades i Egypten. Gud hjälpte judarna att fly enligt Toran. Mose föddes då alla ungpojkar i judiska hem skulle dödas. Det var kanske Guds vilja att han överlevde. Dessa två grundare levde på jorden till skillnad från Dualdireligionens gud. Likheten mellan dessa är att det finns alltid en Gud, och att Gud har gett människorna regler och mål. Dessa regler och mål är lika på ett sätt och olika på ett annat. Dualdireligionen började när människorna gick för långt. Religionerna grundades för att ge människorna bra tankar och leva ett bra liv, det har alla religioner gemensamt."</i></p> <p>A-nivå  <i>"Alla religioner har inga tydliga grundare, men tre som har det är dualdireligionen, judendom och islam. Dessa religioner är monoteistiska, vilket betyder att de bara tror på en gud. Guden har inte alltid ett namn, man skulle kunna tro att Allah och Jehova är namn på gudar men egentligen är det bara ordet gud på 2 olika språk. Islam grundades av Mohammed, som anses vara den sista profeten. Han fick ta emot Koranen, islams heliga skrift genom ängeln Gabriel. Gud var ledsen för att människorna inte hade gjort som han velat utan istället slagits och betett sig illa. Mohammed försökte sprida sin religion i Mecka men de trodde honom inte. Det var inte förrän senare som islam började spridas på riktigt. Judendomens grundare är Moses, för det var han som tog folket ur fångenskap i Egypten och som fick ta emot de 10 budorden. Muslimer tror också på Gamla testamentet men böckerna är inte lika heliga för dem som för judarna. Moses var innan han fick kontakt med gud ett adoptivbarn till en kunglighet i Egypten. Han kunde inte få barn och hittade Moses i en korg i vassen. Både Moses och Mohammed hade tidigare en relation till gud. Även dualdi grundades på samma sätt genom att gud var missnöjd på människorna och gav dem livsregler för att kunna leva ett bättre liv. De som fick ta emot livsreglerna var Alixa och Alix. De var två aoner och hade ingen speciell status innan uppdraget, vilket skiljer sig från de andra religionerna. En skillnad är att i Dualdi och judendom fick grundarna direktkontakt med Gud, men i islam fick Muhammed kontakt med Gud genom ängeln Gabriel. En likhet mellan religionerna är att gud kontaktade människorna för att de varit olydiga och gav dem regler för att ge dem ett bättre liv. Och när religionen får människor att bete sig bättre tycker jag att det är något riktigt fint."</i></p>	<p>E-Nivå  Eleven för <b>enkla</b> resonemang om likheter och skillnader inom och mellan några religioner och andra livsåskådningar.</p> <p>C-Nivå  Eleven för <b>utvecklade</b> resonemang om likheter och skillnader inom och mellan några religioner och andra livsåskådningar.</p> <p>A-Nivå  Eleven för <b>välutvecklade och nyanserade</b> resonemang om likheter och skillnader inom och mellan några religioner och andra livsåskådningar.</p>

Källhänvisning:

Elevexempel A,C och D är hämtade från Skolverkets bedömningsmaterail nationellt prov religion 2013.

[http://www.mah.se/upload/Nationella%20%C3%A4mnesprovet/%C3%84mnesprov%20i%20historia/%C3%84p9HiVT13\\_Delprov%20B%20elevh%C3%A4fte.pdf](http://www.mah.se/upload/Nationella%20%C3%A4mnesprovet/%C3%84mnesprov%20i%20historia/%C3%84p9HiVT13_Delprov%20B%20elevh%C3%A4fte.pdf) 2014-05-22

Förmåga, centralt innehåll och kunskapskrav är hämtade från LGR 11 via adressen:

<http://www.skolverket.se/laroplaner-amnen-och-kurser/grundskoleutbildning/grundskola/religionskunskap>

Elevexempel B är hämtat från verksamheten i Ulricehamns kommun.

<http://www.skolverket.se/laroplaner-amnen-och-kurser/grundskoleutbildning/grundskola/religionskunskap>

Elevexemplen används med tillstånd från upphovsman.