



Statistiska centralbyrån  
Statistics Sweden

SCB:s medborgarundersökning – hösten 2016

# Ulricehamns kommun

Rapportbilaga



# Rapportbilaga

## Innehållsförteckning

### Allmänt om undersökningen

---

Arbeta vidare med resultaten .....	1
Förändringar i enkäten .....	4
SCB:s analysmodell med NKI .....	11
Om undersökningen .....	16

### A. Hur ser medborgarna på kommunen som en plats att bo och leva på

---

Diagram 1A. Modellbild A.....	28
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	29
Tabell 1A. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Samtliga .....	30
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	33
Tabell 1A_Kvinnor. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Kvinnor .....	34
Diagram 3A_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Kvinnor.....	37
Tabell 1A_Män. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Män .....	38
Diagram 3A_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Män.....	41
Tabell 2A.1–6 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter bakgrundsfrågor.....	42

### B. Hur ser medborgarna på kommunens verksamheter

---

Diagram 1B. Modellbild B.....	46
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B .....	47
Tabell 1B. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Samtliga .....	48
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	52
Tabell 1B_Kvinnor. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Kvinnor .....	53
Diagram 3B_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Kvinnor.....	57
Tabell 1B_Män. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Män .....	58
Diagram 3B_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Män.....	62
Tabell 2B.1–11 Verksamheternas betygsindex och NMI efter bakgrundsfrågor och erfarenhet .....	63

### C. Hur ser medborgarna på sitt inflytande i kommunen

---

Diagram 1C. Modellbild C.....	74
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C .....	75
Tabell 1C. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Samtliga .....	76
Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	79
Tabell 1C_Kvinnor. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Kvinnor .....	80
Diagram 3C_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Kvinnor.....	83

Tabell 1C_Män. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Män .....	84
Diagram 3C_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Män .....	87
Tabell 2C.1-6. Frågeområdenas betygsindex och NII efter bakgrundsfrågor och erfarenhet .....	88

## Allmänt om undersökningen

**SCB:s medborgarundersökning  
hösten 2016**

## Arbeta vidare med resultaten

Undersökningen består av tre delar:

- A, medborgarnas syn på kommunen som en plats att bo och leva på
- B, medborgarnas syn på kommunens verksamheter
- C, medborgarnas syn på sitt inflytande i kommunen

Resultaten presenteras på samma sätt för de tre delarna, i följande tabeller och diagram.

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Starta gärna med att studera modellbild och prioriteringsmatris som ger överblick åt materialet. Nedan beskrivs vad de olika tabellerna och diagrammen innehåller och hur de kan användas. För mer ingående beskrivningar, se avsnittet ”SCB:s analysmodell med NKI” längre ner.

### Modellbild (Diagram 1 A–C)

Modellbilden ger en överskådlig bild av vilka betygsindex de olika frågeområdena fått. Den visar även felmarginalerna, det vill säga den osäkerhet som varje skattning har. Felmarginalerna ska användas om man vill jämföra resultaten, till exempel mellan olika omgångar eller olika kommuner. I avsnittet ”SCB:s analysmodell med NKI” står det mer om felmarginaler och statistiskt säkerställda skillnader.

Dessutom visar modellbilden vilka effektmått som varje frågeområde fått. Effektmåtten visar hur stor påverkan en förändring av betygsindex har på helhetsbetyget. Ju högre effektmått, desto större effekt får en förändring av betygsindex på helhetsbetyget.

Effektmåtten redovisas även i prioriteringsmatrisen.

### Prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)

Prioriteringsmatrisen ger en överblick av vilka frågeområden som kommunen bör prioritera för att få nöjdare medborgare.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma frågeområden med stor effekt och relativt låga betygsindex, det vill säga i första hand de som hamnat i området *Prioritera* (nedre högra delen av diagrammet). Även frågeområden med relativt höga betygsindex och stor effekt, det vill säga de som hamnat i området *Förbättra om möjligt* (övre högra delen), bör uppmärksammas om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar.

Om det finns frågeområden som hamnat i området *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I området *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de frågeområden som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Att ett frågeområde hamnat i detta område innebär inte att den är oviktig, utan att den vid undersökningstillfället inte förväntas påverka helhetsbetyget i lika stor utsträckning som andra frågeområden om den får högre betygsindex.

### **Tabell 1 (Tabell 1 A–C)**

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg.

I tabell 1 A–C redovisas medelvärden och svarsfördelningar för var och en av de frågor som ingår i de olika frågeområdena. Studera framförallt betygen på frågorna för de olika frågeområden som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör prioriteras.

Svarsfördelningarna i tabellen är användbara då de visar hur stor andel av medborgarna som gett låga, mellan respektive höga betyg på respektive fråga. Dessa är användbara när man ska tolka resultaten. Dels visar de tydligt vilka frågor som sticker ut med höga andelar nöjda eller missnöjda medborgare, sedan visar de om medborgarna svarat homogent eller inte. Om en fråga till exempel fått medelbetyg 5 på den 10-gradiga skalan är det intressant att veta om de allra flesta gett betyg runt 5 (mellanbetyg) eller om hälften har gett låga betyg och hälften har gett höga. Det senare indikerar att det finns ett missnöje bland medborgarna med det som frågan mäter. Finns det ett tydligt missnöje bör det finnas förbättringspotential. Observera att i en frågas procentfördelning för de tre betygsklasserna ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

### **Bakgrundstabeller (Tabell 2 A-C)**

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för frågeområdena varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen, födelseland och utifrån vilken erfarenhet man har av olika verksamheter. För kön och ålder redovisas felmarginaler.

För bakgrundstabeller som redovisas för mindre grupper är ofta felmarginalerna större än de felmarginaler som angetts för helheten. Det beror på att osäkerheten ökar när antalet individer som skattningarna görs på minskar.

Information om kön, ålder och födelseland på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen, medan övriga bakgrundsvariabler som till exempel boendeort uppges av medborgarna själva i enkäten.

## Övrigt

Att höja ett frågeområdes betygsindex behöver inte nödvändigtvis vara kopplat till att ett frågeområde eller ett verksamhetsområde förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur ett visst frågeområde/ verksamhet fungerar och behöver mer information om den verksamheten. I och med den informationen kan verksamhetens betygsindex öka, trots att det inte gjorts några förändringar i verksamheten i fråga.

Studera gärna kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner. I rapporten redovisas jämförelser för höstens undersökning, dels med samtliga 136 kommuner som var med våren 2016 eller hösten 2016 och dels med kommuner i samma storleksklass. Kom dock ihåg att man måste ta hänsyn till felmarginaler för att kunna dra slutsatser om statistiskt säkerställda skillnader mellan olika kommuner.

På SCB:s webbplats [www.scb.se/medborgarundersokningen](http://www.scb.se/medborgarundersokningen) finns resultaten för de kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen. Från och med i mitten av december 2016 kommer resultat från hösten 2010 och framåt finnas tillgängliga i SCB:s statistikdatabas [www.statistikdatabasen.scb.se](http://www.statistikdatabasen.scb.se).

Observera att jämförelser mellan enskilda kommuner ska göras med försiktighet då verksamheter och förhållanden kan variera mycket mellan olika kommuner. Det kan finnas skillnader mellan kommunerna som i sin tur förklarar skillnader i nöjdhet, vilka inte fångas av undersökningen. Utan att ta hänsyn till dessa är resultaten inte direkt jämförbara.

## Förändringar i enkäten

SCB:s medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltagit i undersökningen reviderade SCB då, tillsammans med en referensgrupp, enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen bestod av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Region Gotland samt representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömdes som relevanta för kommunerna togs bort samt att en stor andel frågor formulerades om och tydliggjordes. En del nya frågor tillkom.

Förändringarna i enkäten påverkar jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen var att detta skulle kompenseras av att enkäten fick en högre kvalitet och blev mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i frågeområdena kan däremot jämföras från och med hösten 2010 med senare år. I Tabell 1 A–C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka förändringar som har gjorts mellan åren.

### **Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)**

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

#### **Frågeområdet Arbetsmöjligheter**

Frågorna "hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar" och "Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort.

#### **Frågeområdet Utbildningsmöjligheter**

Frågorna "utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd", "hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar" samt "Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort. Frågan "tillgången till högre utbildningar (universitets- eller



*högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till “tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.*

Frågan *“tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

#### **Frågeområdet Bostäder**

Frågorna *“möjligheterna att hitta prisvärt boende”, “hur det planeras för bostäder”* samt *“Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *“möjligheterna att hitta bra boende”* och *“utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

#### **Frågeområdet Miljö**

Frågeområdet har tagits bort. Frågan om *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till frågeområdet *Fritidsmöjligheter*.

#### **Frågeområdet Kommunikationer**

Frågan *“tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från frågeområdet *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens “linjesträckning”, “turtäthet”* och *“biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *“möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *“tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, “tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *“tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *“tillgången till förbindelser för längre resor (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *“vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *“möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *“Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

#### **Frågeområdet Kommersiellt utbud**

Frågorna *“tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *“Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun”* har tagits bort.

Frågan *“nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *“nöjesutbudet”* samt flyttats till frågeområdet *Fritidsmöjligheter*.

#### **Frågeområdet Fritidsmöjligheter**

Frågeområdet har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *“nöjesutbudet”* och *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från frågeområdet *Kommersiellt utbud* respektive *Miljö*.

Frågan *"möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter"* har omformulerats till *"möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv"*.

Frågan *"tillgången till kulturaktiviteter"* har omformulerats till *"tillgången till kulturevenemang"*.

Frågan *"tillgången till sport- och idrottsevenemang"* har omformulerats till *"tillgången till idrottsevenemang"*.

Frågorna *"tillgången till utflyktsmål"* och *"Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun"* har tagits bort.

### **Frågeområdet Trygghet**

Frågorna *"hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er"* och *"Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun"* har tagits bort.

Frågan *"hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"* har omformulerats till *"hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott"* har omformulerats till *"hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel"* har lagts till.

### **Indexet Rekommendation**

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, *"Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun"*.

### **Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010**

Del A i enkäten har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel frågeområdet *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamtet* och *prisvärt boende*.

Betygsindexet för frågeområdet *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har frågeområdet *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har frågeområdet *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Förändringen innebär att frågeområdet *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För frågeområdet *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten "din kommun" tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

## **Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)**

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

### **Verksamheten Förskolan**

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

### **Verksamheten Grundskolan**

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

### **Verksamheten Gymnasieskolan**

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

### **Verksamheten Äldreomsorgen**

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

### **Verksamheten Stöd för utsatta personer**

Frågan "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun*".

### **Verksamheten Räddningstjänsten**

Frågan "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun*".

### **Verksamheten Gång- och cykelvägar**

Frågan "*tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun*" har flyttats till frågeområdet *Kommunikationer*.

Frågan "*belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

### **Verksamheten Gator och vägar**

Frågan "*belysningen av gator och vägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gator och vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

**Verksamheten *Idrotts- och motionsanläggningar***

Frågeområdet har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrotts- och motionsanläggningar*.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"* har lagts till.

**Verksamheten *Kultur***

Frågeområdet har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

**Verksamheten *Miljöarbete***

Frågeområdet samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

**Verksamheten *Renhållning och sophämtning***

Frågeområdet har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"* har lagts till.

**Verksamheten *Vatten och avlopp***

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

**Indexet *Bemötande och tillgänglighet***

Den inledande formuleringen för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

## **Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010**

Enkätens andra del, del B, har ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan, Grundskolan, Gymnasieskolan, Äldreomsorgen, Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att de är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

## **Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)**

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts i del C jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

### **Frågeområdet *Kontakt***

Frågeområdet har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän*" har tagits bort.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker*" har omformulerats till "*Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker*".

### **Frågeområdet *Information***

Frågeområdet har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna "*kommunens information om sina verksamheter*", "*omfattningen av kommunens information*" och "*möjligheterna att få tag på information från kommunen*" har tagits bort.

Frågorna "*tillgången till information om kommunen och dess verksamheter*" och "*kommunens webbplats*" har lagts till.

### **Frågeområdet *Påverkan***

Frågan "*invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut*" har omformulerats till "*invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut*".

**Frågeområdet Förtroende**

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan *"kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa"* har lagts till.

**Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010**

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i enkätens del C jämfört med 2005. För frågeområdet *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom frågeområdet *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Frågeområdet *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda frågeområden inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för området *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

## SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal frågeområden som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal frågeområden. Varje frågeområde mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive frågeområde framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till enkäten i modellbilden för respektive modell. Enkäten finns sist i rapporten.

### Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med frågeområdet. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

### Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande fått ange var på skalan de ansåg att olika omdömen passade in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

### Effektmått – grad av påverkan

För varje frågeområde beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) och respektive frågeområde. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika frågeområden. Ett frågeområdes effektmått anger i vilken utsträckning helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) förväntas förändras vid en förändring av frågeområdets betygsindex med 5 enheter. Om ett frågeområde till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att helhetsbetyget förväntas öka med 1 enhet om frågeområdets betygsindex ökar med 5 enheter. Sjunker däremot frågeområdets betygsindex med 5 enheter förväntas helhetsbetyget på motsvarande sätt minska med 1 enhet.

### Tolkningen av frågeområdenas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa frågeområden har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de frågeområdena inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av frågeområdets betygsindex skulle innebära.

Vad kan ligga bakom att ett frågeområde med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av det frågeområdet har ett lågt samband med deras helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på frågeområdet, kan vara betydligt starkare för andra frågeområden i modellen.

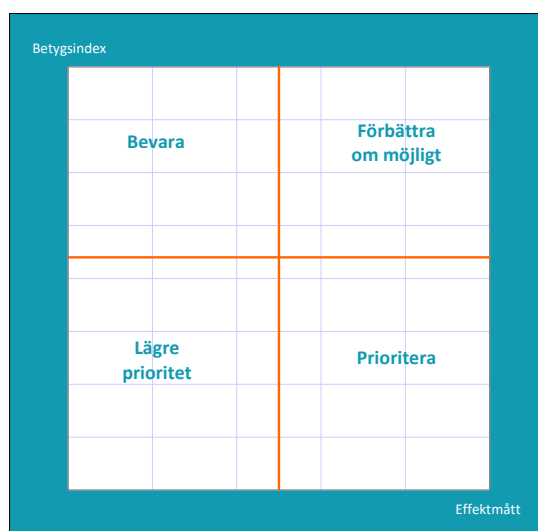
Ett exempel på när ett frågeområde får både lågt betygsindex och lågt effektmått kan vara i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på. Där ingår frågeområdet *Arbetsmöjligheter*. Låt säga att medborgarna i en kommun är missnöjda med arbetsmöjligheterna i kommunen och har gett låga betyg, men frågeområdet får samtidigt ett lågt effektmått (alltså har ett lågt samband med helhetsbetyget NRI). Det kan till exempel förklaras av att majoriteten av de svarande inte personligen är drabbade av arbetslöshet och inte lägger så stor vikt vid frågeområdet i sin helhetsbedömning av kommunen. Andra frågeområden spelar större roll när de ger sitt helhetsbetyg. Sambandet (det vill säga effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett låga betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

### Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras frågeområdena in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra kvadranterna i prioriteringsmatrisen skapas av medelindex och medeleffekten för de frågeområden som ingår i modellen. De fyra kvadranterna visar vilken prioriteringsgrad frågeområdena ska få i ett förbättringsarbete.



I prioriteringsmatrisen placeras varje frågeområde in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet ett frågeområde ligger desto nöjdare är medborgarna med det. Ju längre åt höger i diagrammet ett frågeområde ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NRI, NMI eller NII.



För att förbättra NRI, NMI eller NII bör man främst prioritera frågeområden som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), det vill säga de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de frågeområden som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa områden har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Frågeområden som hamnat i den nedre vänstra kvadranten av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NRI, NMI eller NII. I kvadranten högst uppe till vänster (*Bevara*) hamnar de frågeområden som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa frågeområdens höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och frågeområdet då hamnar i den prioriterade kvadranten.

### Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om ett frågeområde exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är  $\pm 2,1$  så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

## Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: om intervallen (indexvärdet  $\pm$  felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, till exempel ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginaler för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

## Partiellt bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utsluts vid beräkningen av frågeområdets betygsindex och påverkansgrad. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 36 382 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 33 549 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 19 372 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var det 21 741.

Det partiella bortfallet, det vill säga den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

## Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

### **Modellens förklaringsgrad**

Modellens förklaringsgrad ( $R^2$ ) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden ( $R^2$ ) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,57 vilket innebär att modellens åtta frågeområden förklarar 57 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,62 vilket innebär att modellens tretton frågeområden (verksamheter) förklarar 62 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,81 vilket innebär att modellen med fyra frågeområden förklarar 81 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

### **Metoder bakom modellen**

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattningarna görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan frågeområdena och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och frågeområdenas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för frågeområdets betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

## Om undersökningen

Enheten för demokratistatistik vid Statistiska centralbyrån (SCB) genomförde under perioden september – november 2016 Medborgarundersökningen på uppdrag av 81 kommuner.

Den genomsnittliga svarsandelen för de 81 kommunerna i vårens undersökning uppgick till 42 procent av nettourvalet (det vill säga urvalet minus övertäckning som till exempel avflyttade och avlidna).

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade i syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Analyserna syftar till att peka ut vilka områden eller delar som kommunerna ska prioritera för att få nöjdare medborgare.

### Population och urval

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen var urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 600 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 200 personer.

Urvalsstorlekarna utökades hösten 2013. Detta gjordes för att höja kvaliteten i undersökningen då det jämfört med tidigare har blivit svårare att få svar från dem som väljs ut. Urvalen utökades från 500 till 600 personer i mindre kommuner och från 1 000 till 1 200 personer i större kommuner.

### Frågor/variabler

En expertgranskning av mätteknisk expertis genomfördes när enkäten senast förändrades, inför hösten 2010. Syftet med en expertgranskning är att minska risken för mätfel. Grundläggande för bra kvalitet i en undersökning är kvaliteten på de data som samlas in. För att säkerställa att frågorna fungerar så bra som möjligt och enligt intentionerna har därför alla enkäter genomgått ett mättekniskt test.

Enkäten bestod av 88 frågor (plus eventuella kommunspecifika tillägsfrågor). Utöver de variabler som samlades in genom enkäten hämtades följande variabler från SCB:s register över totalbefolkningen:

- civilstånd
- födelseland (i grupper)
- medborgarskap (i grupper)
- inkomst

Se bifogad enkät för frågornas referensperioder. Med referensperiod menas vilken tidpunkt svaren avser, till exempel idag, förra veckan, senaste tre månaderna.

### **Datainsamling**

Alla utskick till uppgiftslämnarna har gjorts via post. En vecka innan insamlingsstart skickas ett förebrev ut med information om undersökningen och syftet. I förbrevet finns även inloggningsuppgifter till en webbenkät. Uppgiftslämnarna kan därmed välja att besvara enkäten på webben istället för på papper. Webbenkäten går även att besvara på engelska, finska eller spanska. Pappersenkäten finns även tillgänglig på arabiska. Det första enkätutskicket gjordes den 22 september 2016. Ett tack- och påminnelsekort skickades den 3 oktober. En påminnelse med ny enkät skickades den 19 oktober och insamlingen avslutades den 8 november 2016.

Enkäterna skickas alltid ut tillsammans med ett informationsbrev där uppgiftslämnarna ombeds att besvara frågorna och skicka svaren till SCB. I informationsbrevet kan uppgiftslämnarna läsa om undersökningens bakgrund, syfte och att undersökningen genomfördes i samarbete mellan kommunen och SCB. Brevet informerar också om att kompletterande uppgifter hämtas från SCB:s register över totalbefolkningen och att en avidentifierad datafil kan komma levereras till kommunen och forskare.

Brevet informerar även om personuppgiftslagen samt offentlighets- och sekretesslagen och att det var frivilligt att medverka i undersökningen. För att SCB ska kunna lämna ut data från en enkätundersökning krävs informerat samtycke av uppgiftslämnarna. Det innebär att de genom att besvara och skicka in enkäten godkänner att deras svar kompletteras med de bakgrundsvariabler, och behandlas på det sätt, som beskrivs i informationsbrevet.

Datainsamlingen genomfördes av enkätenheten vid SCB. Datainsamlingen genomfördes via webb samt skanning av de enkäter som kommit in via post.

### **Bortfall och kvalitet**

Av ekonomiska och tidsmässiga skäl går det inte att fråga alla invånare i en kommun vad de tycker. Därför görs slumpmässiga urval som representerar kommunerna i miniatyr. Att bli utvald innebär därmed att man representerar en grupp invånare i kommunen. Om man inte svarar blir alltså representationen från den gruppen för liten.

Bortfallet, det vill säga de personer som slumpmässigt valts ut för att ingå i undersökningen men av ett eller annat skäl inte svarar, är en stor utmaning för såväl SCB som andra aktörer som genomför statistiska undersökningar.

Självklart är det enklare att göra statistik utan bortfall men det finns olika statistiska metoder för att kompensera för det bortfall som trots allt uppstår. På SCB används ofta viktning av svaren. Viktning innebär att om en viss grupp är underrepresenterad bland de svarande, jämfört med hur

stor den gruppen faktiskt är i kommunen, ges svaren från personer i den gruppen större tyngd då vi tar fram resultaten. På motsatt sätt ges svaren från en grupp som är överrepresenterad i förhållande till verkligheten en lägre vikt i resultaten.

I SCB:s medborgarundersökningen viktar vi utifrån kön och ålder. Till exempel har vi ofta ett större bortfall i de yngsta åldersgrupperna. När vi tar fram resultaten ges då svaren från personer i dessa åldersgrupper en större tyngd, då varje enskilt svar får anses representera ett större antal personer i kommunen. Om vi inte skulle göra denna typ av viktning skulle åsikterna från de äldre åldersgrupperna få större genomslag i resultaten eftersom de svarat i större utsträckning, men eftersom vi vill spegla kommunen i stort så gör vi denna typ av viktning.

Bortfallet blir framförallt ett problem om åsikterna kring det man vill mäta skiljer sig mycket bland dem som svarar jämfört med bland dem som inte svarar. Något som talar för att viktningsmetoden i denna undersökning fungerar är att vi ser stabila resultat på helhetsnivå över tid, oavsett svarsfrekvenser. Självklart kan resultat för en enskild kommun variera över tid, beroende på attitydförändringar i kommunen.

Sammanfattningsvis bör man alltid tolka resultaten i statistiska undersökningar med en viss försiktighet. Man ska vara medveten om att en enskild förändring mellan två undersökningsomgångar ska vara relativt stor för att man med säkerhet ska kunna säga att den inte beror på slumpen.

Till följd av det ökade bortfallet utökade vi urvalen i medborgarundersökningen med 20 procent hösten 2013. Det större urvalen leder till säkrare skattningar, det vill säga att felmarginalerna (osäkerheten) för kommunernas resultat blir mindre.

SCB jobbar också kontinuerligt med att hitta sätt för att få fler att svara på våra undersökningar. Detta görs till exempel genom experiment med blandade insamlingsätt, utveckling av våra brev till uppgiftslämnare, utveckling av vårt insamlingsverktyg på webben samt arbete för att stärka SCB:s varumärke.

Andra aktiviteter som genomförts i syfte att minska bortfallet eller dess effekter är att vi våren 2016 översatt pappersenkäten till arabiska, för att fånga upp personer som tidigare inte svarat på grund av språksvårigheter. Under 2016 har SCB informerat bredare i olika kanaler om undersökningen och vikten av att svara på enkäten. Kommunerna har även uppmanats att jobba mer aktivt med marknadsföringen av undersökningen i sina kommuner.

### **Objektsbortfall och partiellt bortfall**

Svarsfrekvensen för respektive kommun som deltog i vårens undersökning redovisas i tabell A–C nedan.

Bortfallet består dels av objektsbortfall, som innebär att enkäten inte är besvarad alls, och dels av partiellt bortfall som innebär att vissa frågor i enkäten inte är besvarade. Objektsbortfall kan bland annat bero på att uppgiftslämnaren inte är villig att delta i undersökningen, att uppgiftslämnaren inte går att nå eller är förhindrad att medverka.

Partiellt bortfall kan bero på att en fråga är svår att förstå, är känslig, eller att uppgiftslämnaren glömmer att besvara frågan. För samtliga kommuner varierar det partiella bortfallet mellan en och fem procent för de flesta av frågorna. För de olika kommunerna varierar det något mer, se tabell 1 A–C.

## **Statistikens tillförlitlighet**

### ***Ramtäckning***

Täckningsfel, under- och övertäckning, innebär att urvalsram och population inte helt stämmer överens. Undertäckning innebär att vissa objekt som ingår i populationen saknas i urvalsramen. Övertäckning innebär att objekt som inte ingår i populationen ändå finns i urvalsramen.

### ***Urval***

Med urvalsfel avses fel som uppkommer på grund av att endast ett urval av populationen undersöks. Urvalsfel är den avvikelse mellan ett skattat värde och det faktiska värdet som beror på att man inte undersöker alla objekt i populationen. Urvalsfelets storlek minskar med en ökad urvalsstorlek.

### ***Mätning***

Ett fel som kan uppstå vid mätning är att lämnade uppgifter skiljer sig från faktiska uppgifter. Felet kallas mätfel och kan uppkomma då uppgiftslämnaren inte minns de faktiska uppgifterna, missförstår frågan eller medvetet svarar felaktigt. I SCB:s medborgarundersökning är alla svarsalternativ fasta vilket minimerar risken för mätfel.

### ***Bearbetning***

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Dessa fel kan förhindras och upptäckas i de kontroller som genomförs vid dataregistreringen. I den här undersökningen bedöms registreringsfelet vara litet eftersom enkäten endast hade fasta svarsalternativ.

### ***Bortfall***

Bortfallsfel inträffar om objekten i bortfallet och de svarande skiljer sig åt avseende frågorna/variablerna i undersökningen.

## **Beskrivning av tabeller och diagram/datafil**

### ***Tabeller och diagram***

Resultaten har räknats upp till populationsnivå, vilket innebär att tabellerna och diagrammen avser hela populationen och inte endast de svarande.

Tabellerna har sekretessgranskats så att inga uppgifter för enskilda objekt röjs.

**Redovisningsgrupper**

Ofta redovisas statistik inte bara för hela populationen utan också för delgrupper (redovisningsgrupper). Redovisningsgrupper i den här undersökningen har avgränsas med hjälp av bakgrundsfrågor i enkäten och uppgifter från SCB:s register över totalbefolkningen. Information om kön, ålder och födelseland på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen, medan övriga bakgrundsvariabler som boendeort och boendetid i kommunen uppges av medborgarna själva i enkäten. Uppgifter om födelseland redovisas grupperat, inrikes- respektive utrikesfödd.

**Jämförbarhet över tid**

Detta är den tjugotredje gången som SCB genomför undersökningen. Första omgången var hösten 2005 och därefter har undersökningen genomförts två gånger per år.

Sedan hösten 2010 har samma enkät använts och urvalsmetoden har varit densamma sedan undersökningen startade.



Tabell A. Urval och andel svarande per kommun (A-M). Hösten 2016.

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Alingsås kommun	1 200	8	1 192	499	42%
Arjeplogs kommun	600	6	594	318	54%
Arvidsjaurs kommun	600	8	592	275	46%
Askersunds kommun	600	6	594	279	47%
Bjuvs kommun	1 200	18	1 182	448	38%
Bodens kommun	1 200	11	1 189	478	40%
Borlänge kommun	1 200	12	1 188	496	42%
Burlövs kommun	1 200	27	1 173	467	40%
Dals-Eds kommun	600	6	594	255	43%
Enköpings kommun	1 200	14	1 186	477	40%
Eskilstuna kommun	1 200	9	1 191	448	38%
Eslövs kommun	1 200	17	1 183	506	43%
Falkenbergs kommun	1 200	13	1 187	523	44%
Falköpings kommun	1 200	13	1 187	508	43%
Finspångs kommun	1 200	9	1 191	522	44%
Flens kommun	1 200	24	1 176	528	45%
Gävle kommun	1 200	9	1 191	462	39%
Göteborgs stad	1 200	15	1 185	438	37%
Hallstahammars kommun	1 200	12	1 188	471	40%
Helsingborgs stad	1 200	12	1 188	432	36%
Hofors kommun	600	7	593	241	41%
Hällefors kommun	600	17	583	247	42%
Härjedalens kommun	600	7	593	274	46%
Härnösands kommun	1 200	12	1 188	488	41%
Härryda kommun	1 200	23	1 177	543	46%
Hässleholms kommun	1 200	6	1 194	472	40%
Höörs kommun	1 200	17	1 183	493	42%
Kalmar kommun	1 200	15	1 185	503	42%
Karlskrona kommun	1 200	9	1 191	459	39%
Katrineholms kommun	1 200	17	1 183	486	41%
Kristinehamns kommun	1 200	9	1 191	501	42%
Kungsbacka kommun	1 200	7	1 193	549	46%
Köpings kommun	1 200	13	1 187	469	40%
Lekebergs kommun	600	6	594	294	49%
Lindesbergs kommun	1 200	16	1 184	474	40%
Ljusdals kommun	1 200	5	1 195	469	39%
Lomma kommun	1 200	8	1 192	620	52%
Ludvika kommun	1 200	7	1 193	481	40%
Luleå kommun	1 200	10	1 190	465	39%
Mora kommun	1 200	7	1 193	546	46%

Tabell A. Forts. Urval och andel svarande per kommun (N-Ö). Hösten 2016.

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Nacka kommun	1 500	22	1 478	574	39%
Nora kommun	600	8	592	282	48%
Norbergs kommun	600	11	589	243	41%
Norsjö kommun	600	9	591	257	43%
Nykvarns kommun	600	6	594	239	40%
Nyköpings kommun	1 200	11	1 189	533	45%
Region Gotland	1 200	13	1 187	582	49%
Ronneby kommun	1 200	19	1 181	499	42%
Sala kommun	1 200	12	1 188	478	40%
Salems kommun	1 200	18	1 182	452	38%
Sandvikens kommun	1 200	9	1 191	521	44%
Sigtuna kommun	1 200	27	1 173	399	34%
Simrishamns kommun	1 200	16	1 184	582	49%
Sjöbo kommun	1 200	10	1 190	486	41%
Skara kommun	1 200	17	1 183	548	46%
Skinnskattebergs kommun	600	8	592	240	41%
Smedjebackens kommun	600	8	592	282	48%
Sollentuna kommun	1 200	19	1 181	471	40%
Solna stad	1 200	35	1 165	419	36%
Strömstads kommun	600	8	592	260	44%
Strömsunds kommun	600	11	589	278	47%
Sundsvalls kommun	2 500	31	2 469	931	38%
Säffle kommun	1 200	20	1 180	505	43%
Tomelilla kommun	1 200	15	1 185	517	44%
Trelleborgs kommun	1 200	9	1 191	471	40%
Trollhättans kommun	1 200	13	1 187	453	38%
Tyresö kommun	1 200	11	1 189	475	40%
Täby kommun	1 200	14	1 186	526	44%
Ulricehamns kommun	1 200	18	1 182	561	47%
Upplands Väsby kommun	1 200	11	1 189	466	39%
Uppsala kommun	1 200	7	1 193	444	37%
Varbergs kommun	1 200	11	1 189	482	41%
Vimmerby kommun	1 200	10	1 190	566	48%
Vindelns kommun	600	10	590	290	49%
Vänersborgs kommun	1 200	7	1 193	496	42%
Västerviks kommun	1 200	20	1 180	505	43%
Västerås stad	1 200	17	1 183	410	35%
Åre kommun	1 200	16	1 184	521	44%
Åtvidabergs kommun	600	2	598	276	46%
Örebro kommun	1 200	13	1 187	475	40%
Östersunds kommun	1 200	19	1 181	483	41%
<b>Samtliga</b>	<b>88 000</b>	<b>1 038</b>	<b>86 962</b>	<b>36 382</b>	<b>42%</b>

Tabell B. Andel svarande (%) efter kön och kommun (A-M). Hösten 2016.

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Alingsås kommun	38%	45%	42%
Arjeplogs kommun	52%	56%	54%
Arvidsjaur kommun	43%	50%	46%
Askersunds kommun	43%	51%	47%
Bjuvs kommun	38%	38%	38%
Bodens kommun	38%	43%	40%
Borlänge kommun	40%	43%	42%
Burlövs kommun	38%	42%	40%
Dals-Eds kommun	36%	50%	43%
Enköpings kommun	38%	42%	40%
Eskilstuna kommun	37%	38%	38%
Eslövs kommun	41%	44%	43%
Falkenbergs kommun	42%	47%	44%
Falköpings kommun	39%	47%	43%
Finspångs kommun	42%	46%	44%
Flens kommun	43%	47%	45%
Gävle kommun	36%	42%	39%
Göteborgs stad	36%	38%	37%
Hallstahammars kommun	37%	43%	40%
Helsingborgs stad	34%	38%	36%
Hofors kommun	38%	44%	41%
Hällefors kommun	36%	50%	42%
Härjedalens kommun	46%	47%	46%
Härnösands kommun	38%	44%	41%
Härryda kommun	43%	50%	46%
Hässleholms kommun	36%	43%	40%
Höörs kommun	39%	44%	42%
Kalmar kommun	40%	45%	42%
Karlskrona kommun	36%	41%	39%
Katrineholms kommun	40%	42%	41%
Kristinehamns kommun	39%	45%	42%
Kungsbacka kommun	45%	47%	46%
Köpings kommun	39%	40%	40%
Lekebergs kommun	45%	54%	49%
Lindesbergs kommun	38%	42%	40%
Ljusdals kommun	38%	41%	39%
Lomma kommun	51%	53%	52%
Ludvika kommun	41%	39%	40%
Luleå kommun	35%	43%	39%
Mora kommun	43%	49%	46%

Tabell B. Forts. Andel svarande (%) efter kön och kommun (N-Ö). Hösten 2016.

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Nacka kommun	37%	41%	39%
Nora kommun	43%	52%	48%
Norbergs kommun	40%	43%	41%
Norsjö kommun	39%	48%	43%
Nykvarns kommun	40%	40%	40%
Nyköpings kommun	43%	46%	45%
Region Gotland	48%	50%	49%
Ronneby kommun	40%	44%	42%
Sala kommun	41%	40%	40%
Salems kommun	36%	41%	38%
Sandvikens kommun	42%	45%	44%
Sigtuna kommun	34%	34%	34%
Simrishamns kommun	46%	53%	49%
Sjöbo kommun	37%	45%	41%
Skara kommun	44%	48%	46%
Skinnskattebergs kommun	39%	42%	41%
Smedjebackens kommun	46%	50%	48%
Sollentuna kommun	37%	42%	40%
Solna stad	32%	39%	36%
Strömstads kommun	43%	45%	44%
Strömsunds kommun	40%	55%	47%
Sundsvalls kommun	35%	40%	38%
Säffle kommun	39%	48%	43%
Tomelilla kommun	39%	49%	44%
Trelleborgs kommun	40%	39%	40%
Trollhättans kommun	36%	40%	38%
Tyresö kommun	37%	43%	40%
Täby kommun	43%	46%	44%
Ulricehamns kommun	45%	50%	47%
Upplands Väsby kommun	38%	40%	39%
Uppsala kommun	37%	38%	37%
Varbergs kommun	41%	40%	41%
Vimmerby kommun	44%	51%	48%
Vindelns kommun	46%	53%	49%
Vänersborgs kommun	38%	46%	42%
Västerviks kommun	41%	45%	43%
Västerås stad	34%	35%	35%
Åre kommun	40%	49%	44%
Åtvidabergs kommun	42%	51%	46%
Örebro kommun	37%	43%	40%
Östersunds kommun	39%	43%	41%
<b>Samtliga</b>	<b>40%</b>	<b>44%</b>	<b>42%</b>

Tabell C. Andel svarande (%) efter ålder och kommun (A-M). Hösten 2016.

Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Alingsås kommun	20%	26%	38%	40%	54%	63%	51%	42%
Arjeplogs kommun	29%	44%	39%	54%	60%	73%	60%	54%
Arvidsjaurs kommun	31%	21%	36%	46%	60%	60%	71%	46%
Askersunds kommun	25%	15%	25%	49%	49%	71%	65%	47%
Bjuvs kommun	14%	17%	23%	42%	47%	63%	60%	38%
Bodens kommun	19%	20%	29%	40%	49%	61%	55%	40%
Borlänge kommun	22%	22%	34%	41%	55%	62%	57%	42%
Burlövs kommun	14%	20%	31%	43%	45%	66%	58%	40%
Dals-Eds kommun	19%	19%	35%	46%	48%	61%	66%	43%
Enköpings kommun	13%	19%	34%	42%	47%	66%	54%	40%
Eskilstuna kommun	24%	19%	29%	40%	45%	63%	48%	38%
Eslövs kommun	18%	24%	35%	48%	52%	64%	66%	43%
Falkenbergs kommun	23%	22%	37%	37%	54%	69%	56%	44%
Falköpings kommun	22%	21%	34%	47%	53%	63%	59%	43%
Finspångs kommun	16%	20%	32%	41%	57%	66%	65%	44%
Flens kommun	20%	18%	32%	39%	57%	66%	65%	45%
Gävle kommun	20%	14%	27%	42%	46%	72%	57%	39%
Göteborgs stad	22%	25%	28%	41%	51%	65%	54%	37%
Hallstahammars kommun	17%	17%	28%	36%	50%	61%	66%	40%
Helsingborgs stad	16%	16%	31%	40%	52%	56%	55%	36%
Hofors kommun	13%	18%	27%	43%	45%	65%	61%	41%
Hällefors kommun	20%	17%	28%	28%	52%	64%	56%	42%
Härjedalens kommun	29%	30%	27%	42%	54%	65%	59%	46%
Härnösands kommun	24%	22%	37%	37%	50%	59%	50%	41%
Härryda kommun	30%	26%	39%	45%	62%	66%	68%	46%
Hässleholms kommun	22%	21%	32%	37%	54%	63%	51%	40%
Höörs kommun	13%	18%	36%	40%	56%	63%	54%	42%
Kalmar kommun	26%	26%	39%	41%	50%	64%	63%	42%
Karlskrona kommun	17%	19%	32%	39%	52%	60%	49%	39%
Katrineholms kommun	19%	23%	25%	40%	52%	67%	61%	41%
Kristinehamns kommun	14%	18%	29%	39%	57%	65%	53%	42%
Kungsbacka kommun	25%	26%	36%	41%	57%	70%	64%	46%
Köpings kommun	20%	19%	28%	38%	53%	64%	50%	40%
Lekebergs kommun	21%	34%	44%	36%	60%	71%	70%	49%
Lindesbergs kommun	17%	23%	29%	39%	46%	65%	55%	40%
Ljusdals kommun	18%	17%	24%	38%	55%	58%	53%	39%
Lomma kommun	21%	35%	40%	51%	65%	72%	69%	52%
Ludvika kommun	16%	19%	28%	41%	53%	59%	63%	40%
Luleå kommun	21%	24%	29%	45%	47%	58%	50%	39%
Mora kommun	28%	34%	29%	43%	53%	65%	58%	46%

Tabell C. Forts. Andel svarande (%) efter ålder och kommun (N-Ö). Hösten 2016.

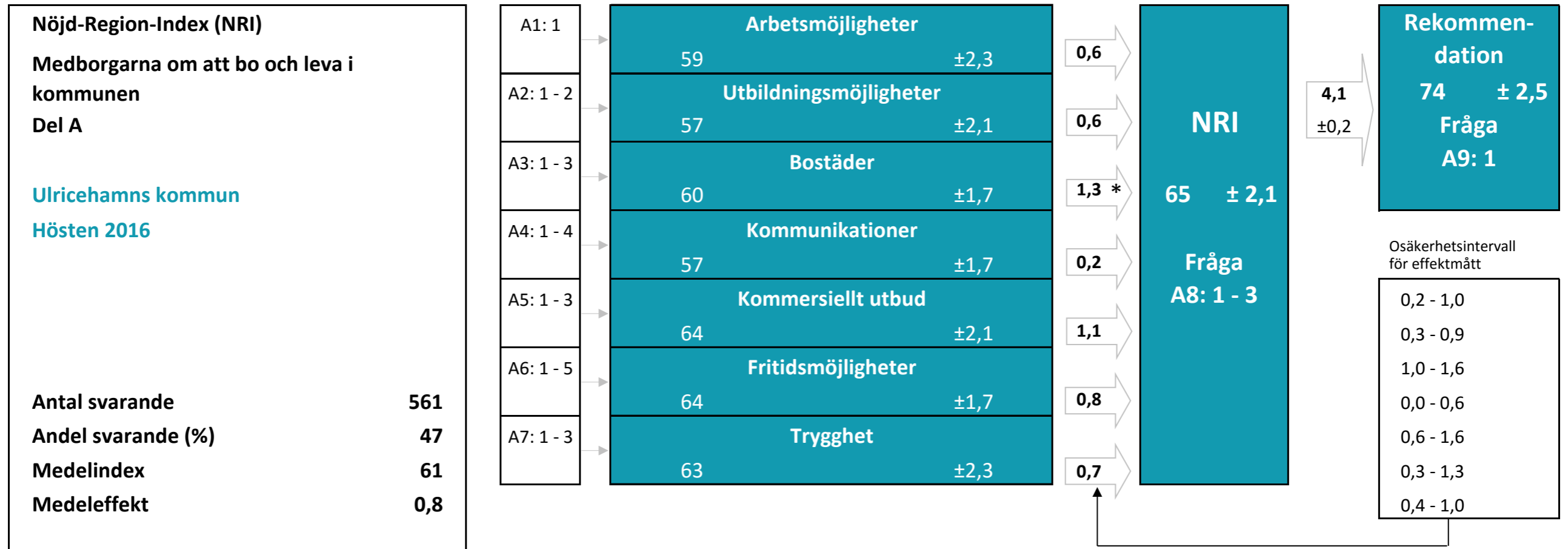
Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Nacka kommun	18%	25%	32%	36%	48%	59%	59%	39%
Nora kommun	27%	26%	35%	38%	55%	68%	62%	48%
Norbergs kommun	28%	12%	27%	38%	51%	61%	64%	41%
Norsjö kommun	15%	26%	33%	40%	51%	68%	59%	43%
Nykvarns kommun	17%	28%	31%	35%	54%	68%	63%	40%
Nyköpings kommun	25%	18%	32%	43%	52%	71%	62%	45%
Region Gotland	19%	26%	43%	49%	58%	69%	62%	49%
Ronneby kommun	16%	24%	30%	36%	59%	66%	56%	42%
Sala kommun	19%	19%	29%	32%	49%	66%	60%	40%
Salems kommun	17%	21%	26%	39%	48%	68%	67%	38%
Sandvikens kommun	25%	22%	34%	43%	50%	67%	63%	44%
Sigtuna kommun	16%	14%	30%	36%	47%	64%	62%	34%
Simrishamns kommun	22%	18%	37%	43%	58%	71%	59%	49%
Sjöbo kommun	18%	21%	30%	39%	50%	62%	59%	41%
Skara kommun	25%	23%	38%	47%	58%	65%	75%	46%
Skinnskattebergs kommun	20%	23%	29%	34%	44%	57%	55%	41%
Smedjebackens kommun	16%	19%	41%	38%	54%	70%	58%	48%
Sollentuna kommun	20%	23%	33%	45%	52%	59%	58%	40%
Solna stad	18%	23%	30%	39%	52%	58%	55%	36%
Strömstads kommun	11%	18%	34%	47%	61%	74%	69%	44%
Strömsunds kommun	22%	23%	29%	48%	57%	62%	62%	47%
Sundsvalls kommun	17%	19%	30%	35%	48%	58%	59%	38%
Säffle kommun	22%	27%	29%	38%	50%	67%	53%	43%
Tomelilla kommun	21%	25%	32%	44%	53%	59%	63%	44%
Trelleborgs kommun	13%	22%	35%	36%	51%	57%	58%	40%
Trollhättans kommun	19%	23%	22%	44%	48%	62%	55%	38%
Tyresö kommun	11%	23%	30%	39%	48%	70%	62%	40%
Täby kommun	26%	21%	39%	45%	49%	63%	70%	44%
Ulricehamns kommun	18%	23%	41%	48%	54%	67%	68%	47%
Upplands Väsby kommun	23%	18%	26%	41%	53%	71%	58%	39%
Uppsala kommun	26%	21%	34%	37%	47%	65%	59%	37%
Varbergs kommun	21%	16%	36%	44%	48%	60%	54%	41%
Vimmerby kommun	21%	34%	35%	44%	53%	67%	67%	48%
Vindelns kommun	24%	32%	38%	40%	57%	64%	69%	49%
Vänerns kommun	20%	25%	30%	37%	53%	59%	63%	42%
Västerviks kommun	10%	18%	30%	40%	54%	63%	64%	43%
Västerås stad	13%	20%	27%	35%	46%	62%	48%	35%
Åre kommun	19%	24%	40%	47%	56%	62%	63%	44%
Åtvidabergs kommun	26%	29%	32%	49%	58%	56%	60%	46%
Örebro kommun	21%	24%	38%	38%	49%	67%	57%	40%
Östersunds kommun	14%	19%	34%	44%	51%	70%	59%	41%
<b>Samtliga</b>	<b>14%</b>	<b>19%</b>	<b>34%</b>	<b>44%</b>	<b>51%</b>	<b>70%</b>	<b>59%</b>	<b>42%</b>

**A. Hur ser medborgarna på kommunen som en  
plats att bo och leva på?**

**(Nöjd-Region-Index)**

**TABELLER OCH DIAGRAM**

**Diagram 1A: Modellbild**



Tolkning av effektmått:

\* Effektmåttet 1,3 innebär att om betygsindexet för frågeområdet Bostäder ökar med 5 enheter från 60 till 65 förväntas helhetsbetyget (NRI) öka med 1,3 enheter från 65 till 66,3.



## Diagram 2A: Prioriteringsmatris

### Nöjd-Region-Index (NRI)

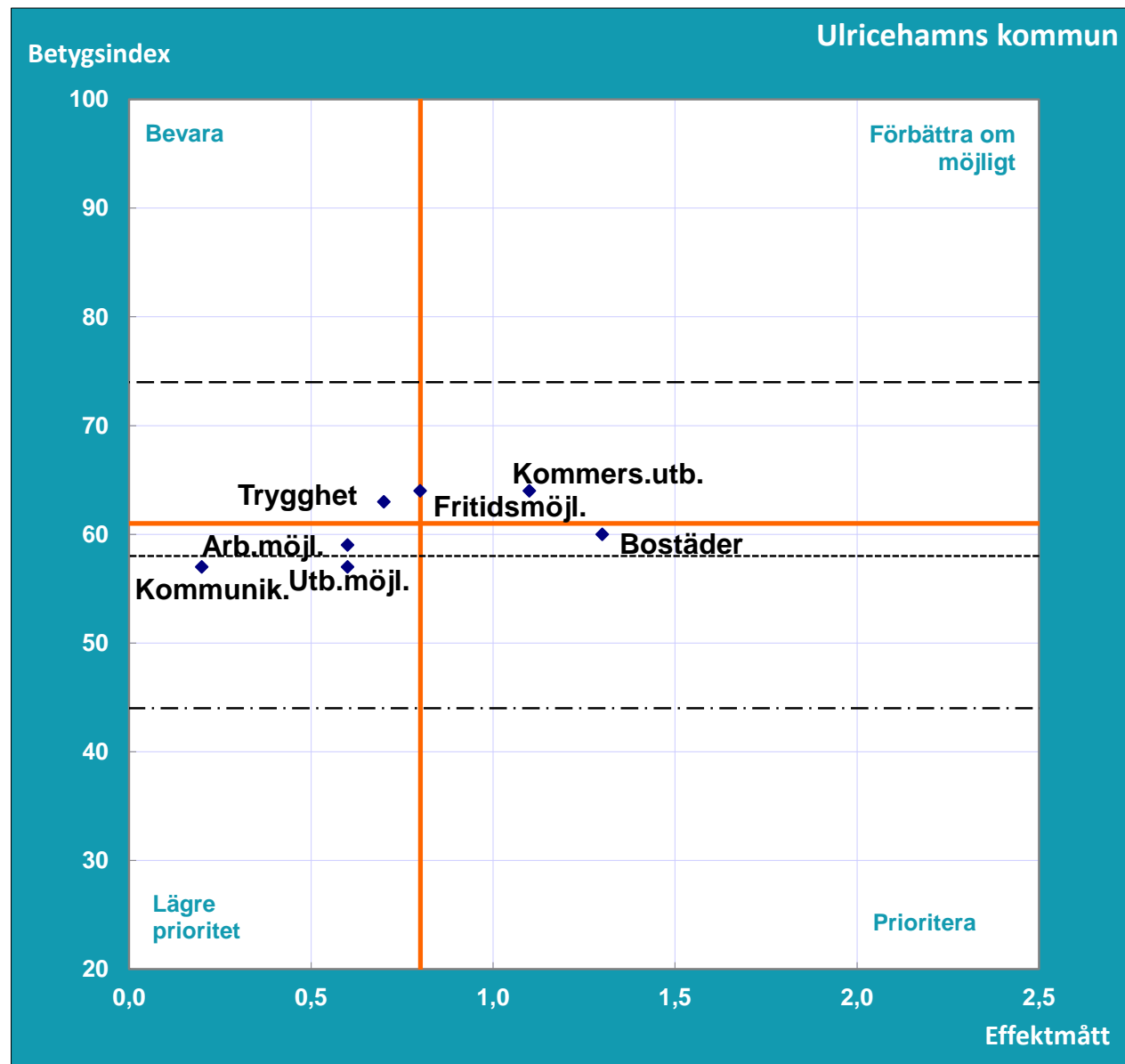
Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Ulricehamns kommun  
Hösten 2016

NRI	65
Rekommendation	74
Antal svarande	561
Andel svarande (%)	47
Medelindex	61
Medeleffekt	0,8

Frågeområde	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	59	0,6
Utbildningsmöjligheter	57	0,6
Bostäder	60	1,3
Kommunikationer	57	0,2
Kommersiellt utbud	64	1,1
Fritidsmöjligheter	64	0,8
Trygghet	63	0,7



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren och hösten 2016

- - - = lägsta kommun-medelindex våren och hösten 2016

— = högsta kommun-medelindex våren och hösten 2016

**Tabell 1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning**

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga frågeområden samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>	
<b>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</b>	
<b>Del A</b>	
<b>Ulricehamns kommun</b>	
<b>Hösten 2016</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>561</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>47</b>
<b>Medelindex</b>	<b>61</b>

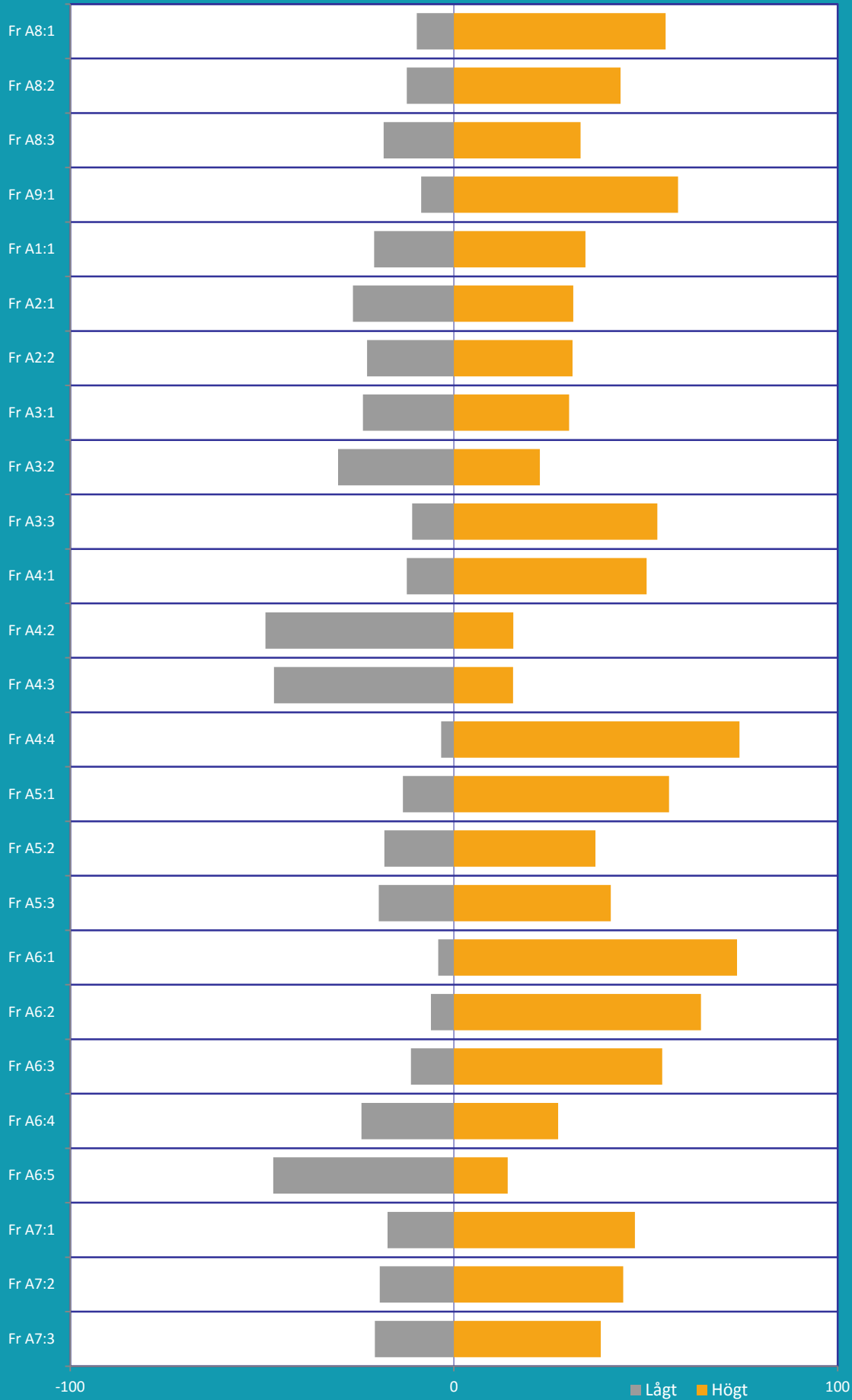
<b>ULRICEHAMNS KOMMUN</b>						
<b>FRÅGA</b>	<b>FRÅGEOMRÅDE</b>	<b>Betygsindex</b>		<b>Samtliga kommuner våren och hösten 2016</b>		
		<b>Hösten 2016</b>	<b>Våren 2014</b>	<b>Betygsindex</b>	<b>Lägsta betygsindex</b>	<b>Högsta betygsindex</b>
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	65	64	60	44	79
A9: 1	REKOMMENDATION	74	70	64	37	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	59	51	53	29	79
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	57	55	60	28	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	60	64	52	40	67
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	57	59	60	38	76
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	64	65	64	42	82
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	64	64	61	43	76
A7: 1 - 3	TRYGGHET	63	65	56	39	80
	<b>MEDELINDEX</b>	<b>61</b>	<b>60</b>	<b>58</b>		

ULRICEHAMNS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NRI, HELHETEN</b>	<b>65</b>	<b>64</b>	<b>60</b>	<b>44</b>	<b>79</b>						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,4	7,2	6,9	5,4	8,5	10	35	55	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,9	6,7	6,4	4,9	8,1	12	44	43	100	0	2
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,4	6,2	5,8	4,3	7,6	18	49	33	100	0	1
	<b>REKOMMENDATION</b>	<b>74</b>	<b>70</b>	<b>64</b>	<b>37</b>	<b>86</b>						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,6	7,3	6,8	4,4	8,8	9	33	58	100	0	1
	<b>ARBETSMÖJLIGHETER</b>	<b>59</b>	<b>51</b>	<b>53</b>	<b>29</b>	<b>79</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,3	5,6	5,8	3,6	8,1	21	45	34	100	15	3
	<b>UTBILDNINGSMÖJLIGHETER</b>	<b>57</b>	<b>55</b>	<b>60</b>	<b>28</b>	<b>88</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A2:1	...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	6,0	5,9	6,2	3,0	9,2	26	43	31	100	13	4
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,1	6,0	6,5	3,9	8,7	23	47	31	100	21	7
	<b>BOSTÄDER</b>	<b>60</b>	<b>64</b>	<b>52</b>	<b>40</b>	<b>67</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A3:1	...möjligheterna till att hitta bra boende?	6,1	6,4	5,2	3,2	6,8	24	46	30	100	6	3
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,7	6,0	4,9	3,2	6,4	30	47	22	100	8	5
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	7,2	7,3	6,6	5,2	8,4	11	36	53	100	4	5

ULRICEHAMNS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>KOMMUNIKATIONER</b>	<b>57</b>	<b>59</b>	<b>60</b>	<b>38</b>	<b>76</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,1	7,3	6,2	2,6	7,9	12	38	50	100	6	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	4,6	4,6	5,6	2,6	8,5	49	35	16	100	12	2
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	4,7	4,7	5,8	3,2	8,1	47	38	15	100	11	3
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,3	8,3	8,0	5,5	8,8	3	22	74	100	3	3
	<b>KOMMERSIELLT UTBUD</b>	<b>64</b>	<b>65</b>	<b>64</b>	<b>42</b>	<b>82</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,3	7,3	7,5	5,6	8,9	13	31	56	100	1	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,5	6,5	6,3	4,0	8,0	18	45	37	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,5	6,7	6,4	3,9	8,2	20	40	41	100	3	1
	<b>FRITIDSMÖJLIGHETER</b>	<b>64</b>	<b>64</b>	<b>61</b>	<b>43</b>	<b>76</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,3	8,2	7,9	6,1	8,8	4	22	74	100	5	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,9	7,7	7,3	5,8	8,3	6	30	64	100	9	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,3	7,0	6,4	4,4	8,2	11	35	54	100	17	1
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,1	5,8	5,9	3,8	7,8	24	49	27	100	20	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,8	4,2	4,8	2,8	7,6	47	39	14	100	14	1
	<b>TRYGGHET</b>	<b>63</b>	<b>65</b>	<b>56</b>	<b>39</b>	<b>80</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,8	7,2	6,1	4,1	8,7	17	36	47	100	5	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,6	7,0	6,0	4,2	8,3	19	37	44	100	4	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,4	6,2	6,0	4,7	7,5	21	41	38	100	3	1

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

ULRICEHAMNS KOMMUN



**Tabell 1A\_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning**

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga frågeområden samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>	
<b>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</b>	
<b>Del A</b>	
Ulricehamns kommun	
Hösten 2016	
Kvinnor	
Antal svarande	<b>297</b>
Andel svarande (%)	<b>50</b>
Medelindex	<b>63</b>

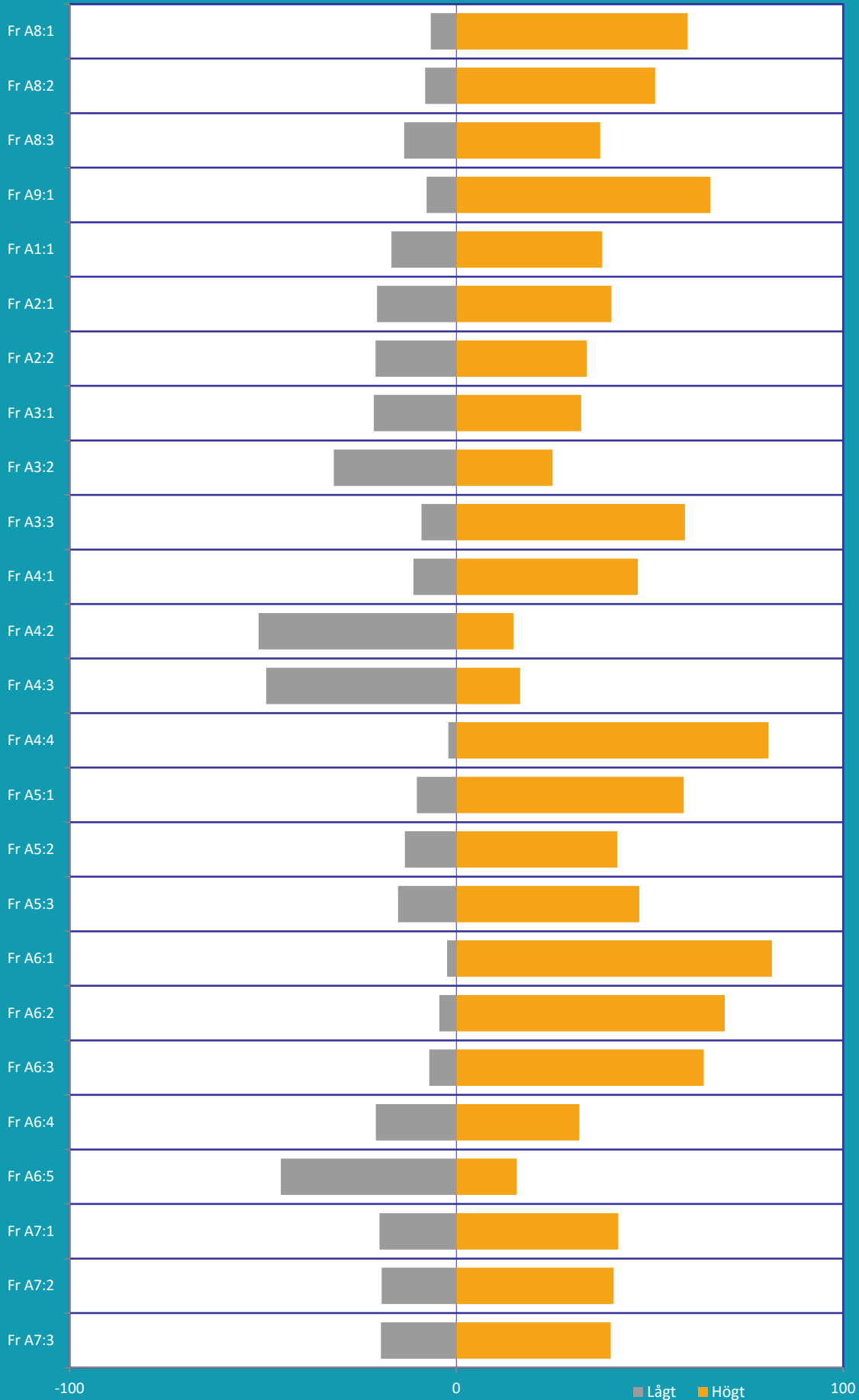
ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor		
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	68	66	62	44	80
A9: 1	REKOMMENDATION	77	71	65	39	88
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	61	50	54	33	79
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	61	57	61	31	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	62	65	52	39	68
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	58	59	61	35	78
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	68	67	65	45	81
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	67	66	62	43	77
A7: 1 - 3	TRYGGHET	62	65	53	34	79
	<b>MEDELINDEX</b>	<b>63</b>	<b>61</b>	<b>58</b>		

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NRI, HELHETEN</b>	<b>68</b>	<b>66</b>	<b>62</b>	<b>44</b>	<b>80</b>						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,6	7,4	7,0	5,5	8,6	7	34	60	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,2	6,9	6,6	5,0	8,1	8	41	51	100	0	2
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,6	6,5	6,0	4,3	7,7	14	49	37	100	0	1
	<b>REKOMMENDATION</b>	<b>77</b>	<b>71</b>	<b>65</b>	<b>39</b>	<b>88</b>						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,9	7,4	6,9	4,5	8,9	8	27	66	100	0	1
	<b>ARBETSMÖJLIGHETER</b>	<b>61</b>	<b>50</b>	<b>54</b>	<b>33</b>	<b>79</b>						
Fr A1:1	Hur ser du på ... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,5	5,4	5,8	3,9	8,1	17	46	38	100	16	3
	<b>UTBILDNINGSMÖJLIGHETER</b>	<b>61</b>	<b>57</b>	<b>61</b>	<b>31</b>	<b>88</b>						
Fr A2:1	Hur ser du på ... ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	6,5	6,0	6,3	3,0	9,3	21	39	40	100	12	4
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,4	6,2	6,7	4,2	8,6	21	45	34	100	22	6
	<b>BOSTÄDER</b>	<b>62</b>	<b>65</b>	<b>52</b>	<b>39</b>	<b>68</b>						
Fr A3:1	Hur ser du på ... ...möjligheterna till att hitta bra boende?	6,3	6,5	5,2	3,2	6,8	21	46	32	100	5	4
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,7	6,0	4,9	3,0	6,4	32	43	25	100	8	6
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	7,5	7,6	6,7	5,2	8,3	9	32	59	100	3	5

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>KOMMUNIKATIONER</b>	<b>58</b>	<b>59</b>	<b>61</b>	<b>35</b>	<b>78</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,1	7,3	6,2	2,4	8,3	11	42	47	100	6	3
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	4,5	4,5	5,6	2,6	8,6	51	34	15	100	11	2
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	4,7	4,6	5,8	3,2	8,2	49	34	17	100	12	4
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,5	8,4	8,1	5,5	9,0	2	17	81	100	3	3
	<b>KOMMERSIELLT UTBUD</b>	<b>68</b>	<b>67</b>	<b>65</b>	<b>45</b>	<b>81</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,5	7,5	7,6	5,8	8,7	10	31	59	100	1	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,8	6,7	6,4	3,8	8,3	13	45	42	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,9	7,0	6,5	4,1	8,4	15	38	47	100	2	1
	<b>FRITIDSMÖJLIGHETER</b>	<b>67</b>	<b>66</b>	<b>62</b>	<b>43</b>	<b>77</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,6	8,3	8,0	5,8	8,8	2	16	82	100	3	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	8,1	7,8	7,4	5,9	8,3	4	26	69	100	6	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,7	7,4	6,5	4,8	8,1	7	29	64	100	17	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,4	6,0	6,1	3,7	7,8	21	47	32	100	17	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,9	4,3	4,9	2,7	7,6	45	39	16	100	15	1
	<b>TRYGGHET</b>	<b>62</b>	<b>65</b>	<b>53</b>	<b>34</b>	<b>79</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,5	7,0	5,7	3,6	8,5	20	38	42	100	4	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,5	6,9	5,7	3,8	8,2	19	40	41	100	5	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,4	6,2	5,9	4,8	7,5	20	41	40	100	2	1



Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg



**Tabell 1A\_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning**

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga frågeområden samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>	
<b>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</b>	
<b>Del A</b>	
<b>Ulricehamns kommun</b>	
<b>Hösten 2016</b>	
<b>Män</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>264</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>45</b>
<b>Medelindex</b>	<b>59</b>

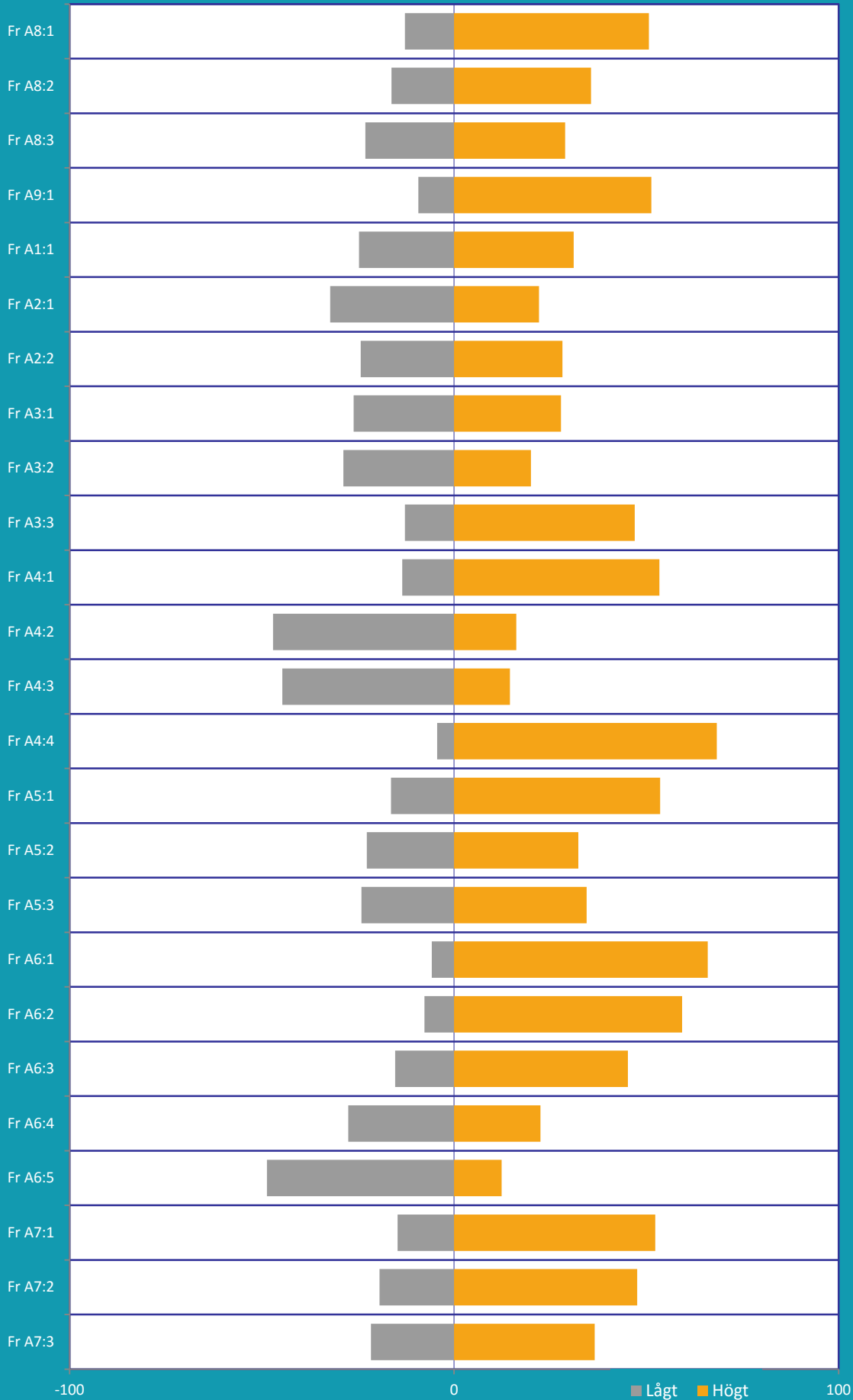
<b>ULRICEHAMNS KOMMUN - Män</b>						
<b>FRÅGA</b>	<b>FRÅGEOMRÅDE</b>	<b>Betygsindex för män</b>		<b>Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män</b>		
		<b>Hösten 2016</b>	<b>Våren 2014</b>	<b>Betygsindex</b>	<b>Lägsta betygsindex</b>	<b>Högsta betygsindex</b>
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	62	62	59	41	79
A9: 1	REKOMMENDATION	71	70	63	36	87
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	57	52	52	25	81
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	53	53	59	24	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	59	62	52	41	67
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	56	60	60	39	75
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	61	63	62	38	83
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	61	61	60	43	75
A7: 1 - 3	TRYGGHET	64	66	59	40	80
	<b>MEDELINDEX</b>	<b>59</b>	<b>60</b>	<b>58</b>		

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NRI, HELHETEN</b>	<b>62</b>	<b>62</b>	<b>59</b>	<b>41</b>	<b>79</b>						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,2	7,0	6,8	5,2	8,5	13	37	51	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,6	6,5	6,3	4,5	8,2	16	48	36	100	0	3
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,1	6,0	5,7	4,2	7,5	23	48	29	100	0	2
	<b>REKOMMENDATION</b>	<b>71</b>	<b>70</b>	<b>63</b>	<b>36</b>	<b>87</b>						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,4	7,2	6,7	4,3	8,8	9	39	51	100	0	2
	<b>ARBETSMÖJLIGHETER</b>	<b>57</b>	<b>52</b>	<b>52</b>	<b>25</b>	<b>81</b>						
Fr A1:1	Hur ser du på ... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,1	5,7	5,7	3,3	8,3	25	44	31	100	14	3
	<b>UTBILDNINGSMÖJLIGHETER</b>	<b>53</b>	<b>53</b>	<b>59</b>	<b>24</b>	<b>88</b>						
Fr A2:1	Hur ser du på ... ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	5,5	5,7	6,1	2,9	9,1	32	46	22	100	14	4
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	5,9	5,8	6,4	3,5	8,7	24	48	28	100	19	7
	<b>BOSTÄDER</b>	<b>59</b>	<b>62</b>	<b>52</b>	<b>41</b>	<b>67</b>						
Fr A3:1	Hur ser du på ... ...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,9	6,4	5,2	3,2	6,8	26	46	28	100	7	3
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,6	6,1	4,9	3,4	6,3	29	51	20	100	9	4
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	7,0	7,1	6,6	5,2	8,4	13	40	47	100	4	4

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>KOMMUNIKATIONER</b>	<b>56</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>39</b>	<b>75</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,2	7,4	6,1	2,8	7,9	14	33	53	100	6	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	4,6	4,6	5,5	2,4	8,3	47	37	16	100	12	2
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	4,7	4,8	5,8	3,2	8,1	45	41	15	100	11	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,0	8,2	7,9	5,4	8,8	4	27	68	100	3	4
	<b>KOMMERSIELLT UTBUD</b>	<b>61</b>	<b>63</b>	<b>62</b>	<b>38</b>	<b>83</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,1	7,2	7,4	5,4	9,1	16	30	54	100	2	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,1	6,3	6,3	4,2	7,9	23	45	32	100	2	0
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,2	6,3	6,3	3,7	8,4	24	41	35	100	3	1
	<b>FRITIDSMÖJLIGHETER</b>	<b>61</b>	<b>61</b>	<b>60</b>	<b>43</b>	<b>75</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,9	8,0	7,8	6,1	8,8	6	28	66	100	6	0
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,7	7,7	7,2	5,7	8,5	8	33	59	100	12	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	6,9	6,7	6,2	4,1	8,3	15	40	45	100	17	1
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,8	5,5	5,8	3,6	7,7	28	50	23	100	23	0
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,7	4,1	4,7	2,6	7,5	49	39	12	100	14	0
	<b>TRYGGHET</b>	<b>64</b>	<b>66</b>	<b>59</b>	<b>40</b>	<b>80</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	7,1	7,4	6,5	4,5	8,9	15	33	52	100	5	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,7	7,1	6,3	4,4	8,4	19	33	48	100	4	2
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,4	6,2	6,2	4,6	7,5	22	42	37	100	3	2

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män



SCB:s medborgarundersökning hösten 2016  
Ulricehamns kommun

Tabell 2A.1 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NRI	62	±3,2	68	±2,5	65	±2,1
Rekommendation	71	±3,7	77	±3,3	74	±2,5
Arbetsmöjligheter	57	±3,6	61	±2,9	59	±2,3
Utbildningsmöjligheter	53	±3,0	61	±3,0	57	±2,1
Bostäder	59	±2,5	62	±2,3	60	±1,7
Kommunikationer	56	±2,6	58	±2,2	57	±1,7
Kommersiellt utbud	61	±3,3	68	±2,6	64	±2,1
Fritidsmöjligheter	61	±2,3	67	±2,3	64	±1,7
Trygghet	64	±3,3	62	±3,1	63	±2,3
ANTAL SVARANDE	264		297		561	

Tabell 2A.2 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NRI	58	±8,8	63	±9,1	71	±5,7	64	±5,0	64	±5,2	67	±4,2	68	±5,8	65	±2,1
Rekommendation	67	±12,9	70	±10,4	79	±6,2	72	±6,0	71	±6,0	79	±4,4	79	±5,8	74	±2,5
Arbetsmöjligheter	60	±12,1	60	±9,1	63	±6,6	59	±6,1	57	±5,4	57	±4,4	51	±5,5	59	±2,3
Utbildningsmöjligheter	46	±11,2	58	±8,3	61	±5,3	56	±5,8	56	±5,1	59	±4,3	59	±5,2	57	±2,1
Bostäder	57	±7,8	59	±6,0	63	±4,7	61	±4,8	60	±4,6	61	±4,3	59	±5,5	60	±1,7
Kommunikationer	59	±7,9	54	±5,6	60	±5,5	56	±4,5	56	±4,2	58	±3,8	59	±5,5	57	±1,7
Kommersiellt utbud	64	±7,7	65	±8,2	65	±6,3	63	±5,7	60	±5,6	66	±5,1	68	±6,6	64	±2,1
Fritidsmöjligheter	61	±8,6	64	±5,6	67	±4,8	64	±4,4	63	±4,4	66	±3,7	65	±5,3	64	±1,7
Trygghet	63	±12,5	58	±7,7	66	±6,4	61	±5,5	65	±5,3	63	±4,8	64	±6,6	63	±2,3
ANTAL SVARANDE	20		34		75		100		106		142		84		561	

SCB:s medborgarundersökning hösten 2016

Ulricehamns kommun

TABELL 2A.3 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	69	65	60	.	65
Rekommendation	78	72	70	.	74
Arbetsmöjligheter	62	56	56	.	59
Utbildningsmöjligheter	61	50	56	.	57
Bostäder	63	59	59	.	60
Kommunikationer	64	53	50	.	57
Kommersiellt utbud	74	59	55	.	64
Fritidsmöjligheter	69	62	61	.	64
Trygghet	65	64	60	.	63
ANTAL SVARANDE	238	106	211	6	561

TABELL 2A.4 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i din kommun?					Samtliga
	2 år eller kortare	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NRI	78	68	68	64	.	65
Rekommendation	87	78	73	73	.	74
Arbetsmöjligheter	66	59	59	58	.	59
Utbildningsmöjligheter	62	57	60	56	.	57
Bostäder	63	68	60	60	.	60
Kommunikationer	65	59	56	57	.	57
Kommersiellt utbud	70	58	67	64	.	64
Fritidsmöjligheter	70	66	68	64	.	64
Trygghet	69	71	66	62	.	63
ANTAL SVARANDE	31	30	36	458	6	561

**TABELL 2A.5 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik**

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?						Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	1-4 ggr/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig	Uppgift saknas	
NRI	78	62	67	66	64	51	65
Rekommendation	86	63	69	77	73	69	74
Arbetsmöjligheter	60	68	64	63	54	64	59
Utbildningsmöjligheter	63	56	55	59	55	60	57
Bostäder	64	58	67	62	58	62	60
Kommunikationer	66	59	61	61	53	60	57
Kommersiellt utbud	73	58	69	67	62	52	64
Fritidsmöjligheter	68	64	65	66	63	63	64
Trygghet	81	69	64	64	61	63	63
ANTAL SVARANDE	16	15	24	181	309	16	561

**TABELL 2A.6 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter födelseland**

	Födelseland			Samtliga
	Inrikes född	Utrikes född	Uppgift saknas	
NRI	65	70	.	65
Rekommendation	74	78	.	74
Arbetsmöjligheter	59	49	.	59
Utbildningsmöjligheter	57	54	.	57
Bostäder	60	61	.	60
Kommunikationer	57	61	.	57
Kommersiellt utbud	64	67	.	64
Fritidsmöjligheter	64	71	.	64
Trygghet	62	70	.	63
ANTAL SVARANDE	508	53	0	561



**B. Hur ser medborgarna på kommunens verksamheter?  
(Nöjd-Medborgar-Index)**

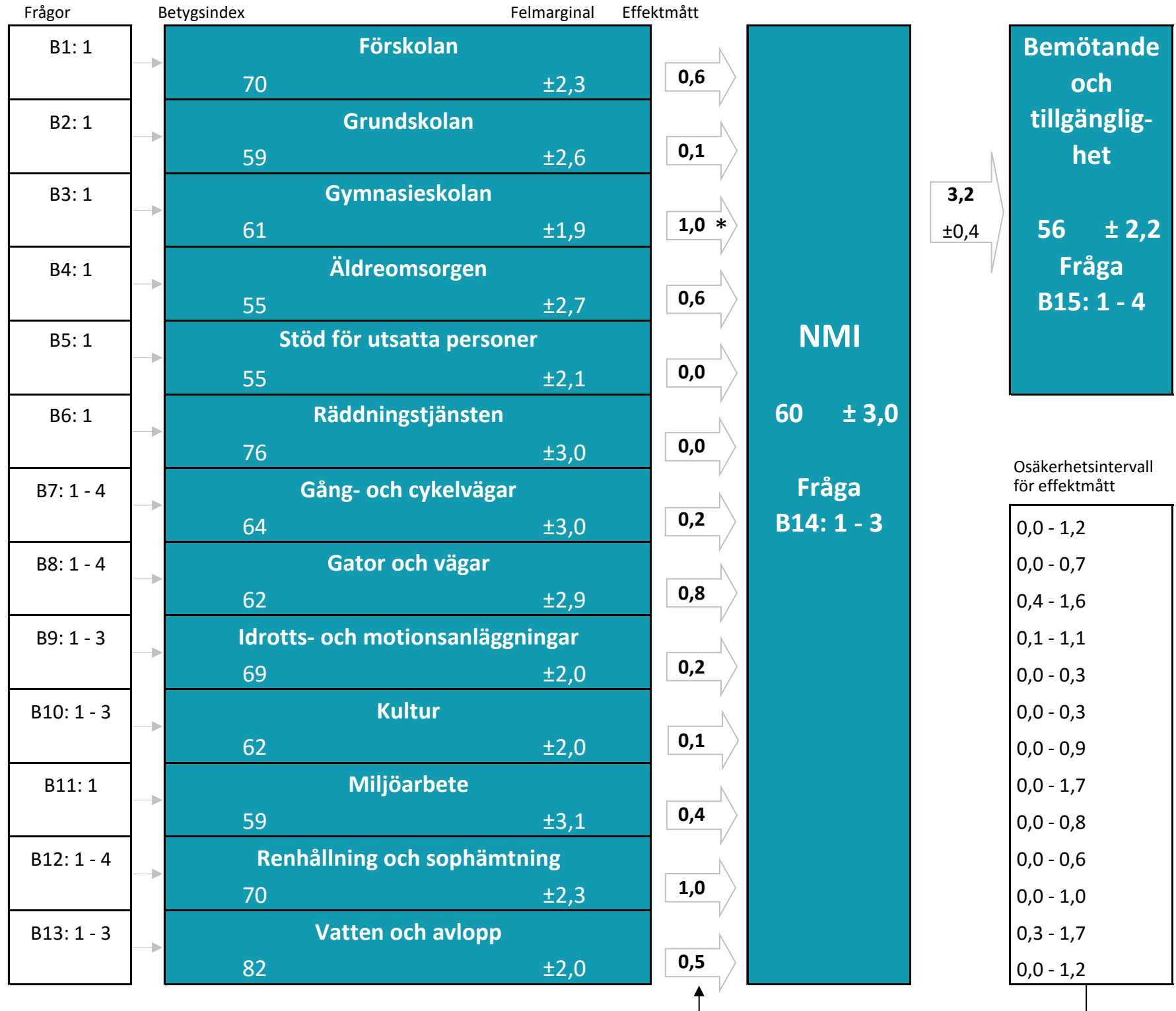
**TABELLER OCH DIAGRAM**

Diagram 1B: Modellbild

**Nöjd-Medborgar-Index (NMI)**  
Medborgarna om kommunens verksamheter  
Del B

Ulricehamns kommun  
Hösten 2016

Antal svarande	561
Andel svarande (%)	47
Medelindex	65
Medeleffekt	0,4



Tolkning av effektmått:

\* Effektmåttet 1 innebär att om betygsindexet för verksamheten Gymnasieskolan ökar med 5 enheter från 61 till 66 förväntas helhetsbetyget (NMI) öka med 1 enheter från 60 till 61.

## Diagram 2B: Prioriteringsmatris

### Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

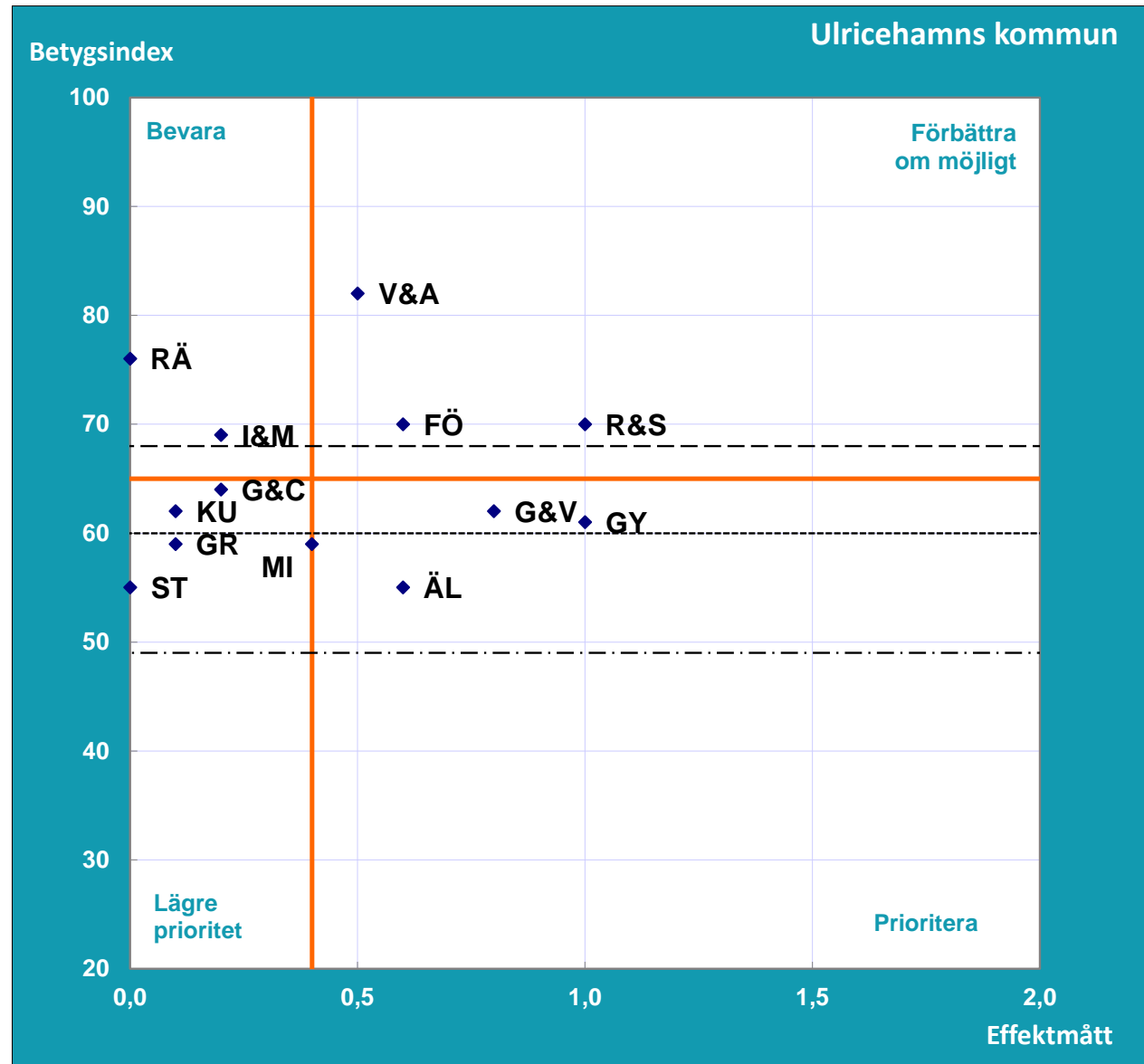
#### Medborgarna om kommunens verksamheter

#### Del B

#### Ulricehamns kommun Hösten 2016

NMI	60
Bemötande och tillgänglighet	56
Antal svarande	561
Andel svarande (%)	47
Medelindex	65
Medeleffekt	0,4

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan = FÖ	70	0,6
Grundskolan = GR	59	0,1
Gymnasieskolan = GY	61	1,0
Äldreomsorgen = ÄL	55	0,6
Stöd för utsatta personer = ST	55	0,0
Räddningstjänsten = RÄ	76	0,0
Gång- och cykelvägar = G&C	64	0,2
Gator och vägar = G&V	62	0,8
Idrotts- och motionsanläggningar = I&M	69	0,2
Kultur = KU	62	0,1
Miljöarbete = MI	59	0,4
Renhållning och sophämtning = R&S	70	1,0
Vatten och avlopp = V&A	82	0,5



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren och hösten 2016

- - - - = lägsta kommun-medelindex våren och hösten 2016

— — — — = högsta kommun-medelindex våren och hösten 2016

**Tabell 1B: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning**

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</b>	
<b>Medborgarna om kommunens verksamheter</b>	
<b>Del B</b>	
Ulricehamns kommun	
Hösten 2016	
<b>Antal svarande</b>	<b>561</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>47</b>
<b>Medelindex</b>	<b>65</b>

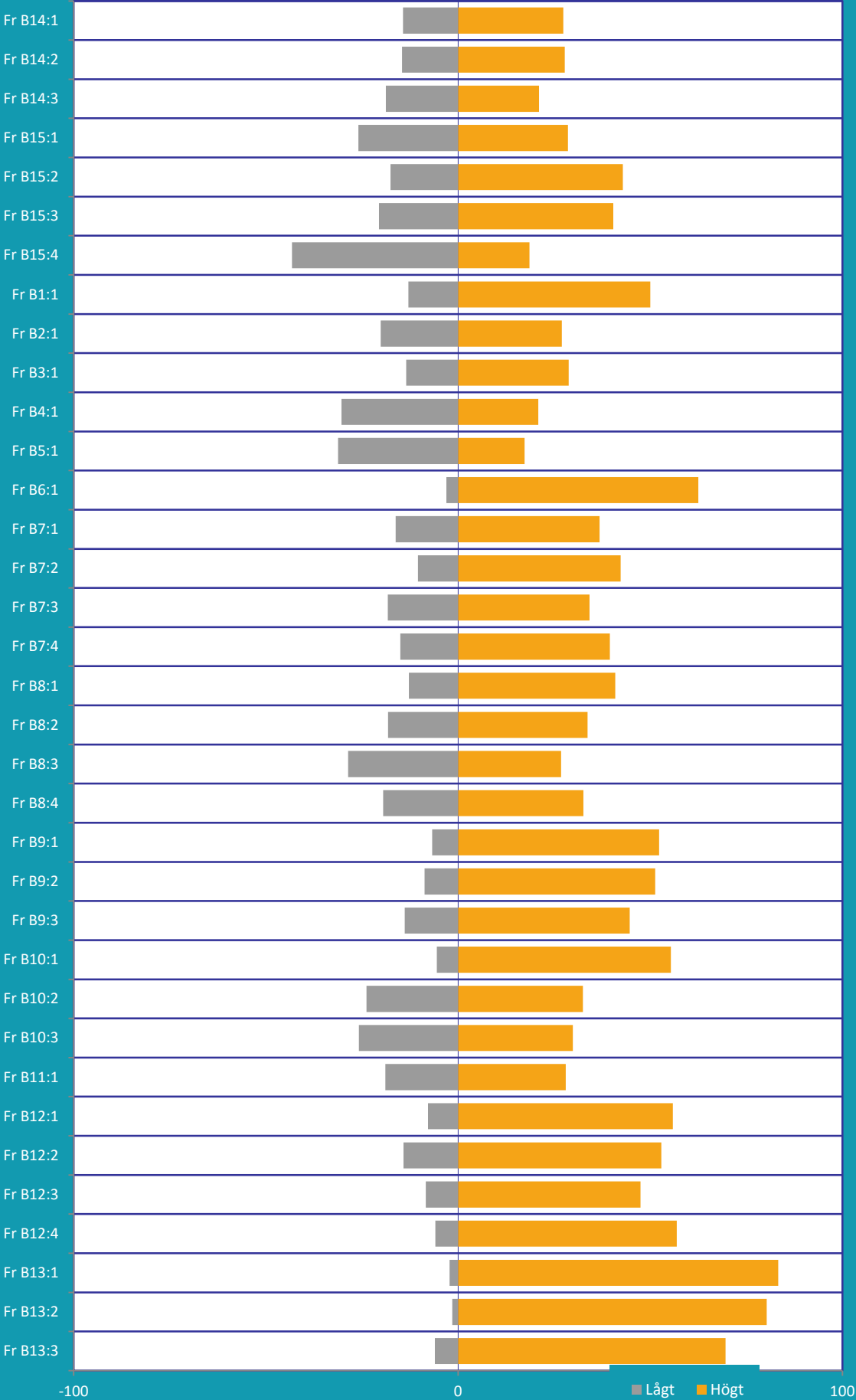
ULRICEHAMNS KOMMUN						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016		
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	60	56	54	39	69
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	56	56	43	68
B1: 1	FÖRSKOLAN	70	66	64	50	77
B2: 1	GRUNDSKOLAN	59	57	57	42	75
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	61	61	58	34	77
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	55	52	50	36	67
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	55	50	49	34	61
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	76	72	75	64	82
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	64	62	55	34	66
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	62	61	55	37	66
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	69	71	60	38	72
B10: 1 - 3	KULTUR	62	56	62	44	76
B11: 1	MILJÖARBETE	59	54	57	43	69
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	70	71	66	52	76
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	82	80	79	53	89
	<b>MEDELINDEX</b>	<b>65</b>	<b>62</b>	<b>60</b>		

ULRICEHAMNS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NMI, HELHETEN</b>	<b>60</b>	<b>56</b>	<b>54</b>	<b>39</b>	<b>69</b>						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,3	6,1	6,1	4,7	7,3	14	58	27	100	0	3
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,3	6,0	5,9	4,6	7,3	15	58	28	100	0	3
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,0	5,8	5,6	4,4	6,9	19	60	21	100	0	4
	<b>BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET</b>	<b>56</b>	<b>56</b>	<b>56</b>	<b>43</b>	<b>68</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,8	6,1	6,0	4,6	7,1	26	46	29	100	38	2
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,5	6,5	6,6	5,6	7,4	18	40	43	100	36	3
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	6,5	6,4	5,3	7,2	21	39	40	100	39	3
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,8	5,2	5,1	3,8	7,1	43	38	19	100	65	4
	<b>FÖRSKOLAN</b>	<b>70</b>	<b>66</b>	<b>64</b>	<b>50</b>	<b>77</b>						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,1	6,8	6,8	5,7	7,9	13	37	50	100	36	1
	<b>GRUNDSKOLAN</b>	<b>59</b>	<b>57</b>	<b>57</b>	<b>42</b>	<b>75</b>						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,2	6,0	6,1	4,4	7,8	20	53	27	100	27	6
	<b>GYMNASIESKOLAN</b>	<b>61</b>	<b>61</b>	<b>58</b>	<b>34</b>	<b>77</b>						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,3	6,3	6,2	3,9	8,0	14	58	29	100	43	3

ULRICEHAMNS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>ÄLDREOMSORGEN</b>	<b>55</b>	<b>52</b>	<b>50</b>	<b>36</b>	<b>67</b>						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,6	5,4	5,5	4,0	7,0	30	49	21	100	25	2
	<b>STÖD FÖR UTSATTA PERSONER</b>	<b>55</b>	<b>50</b>	<b>49</b>	<b>34</b>	<b>61</b>						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,6	5,3	5,3	4,1	6,4	31	51	17	100	55	4
	<b>RÄDDNINGSTJÄNSTEN</b>	<b>76</b>	<b>72</b>	<b>75</b>	<b>64</b>	<b>82</b>						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,8	7,4	7,8	6,7	8,4	3	35	63	100	21	2
	<b>GÅNG- OCH CYKELVÄGAR</b>	<b>64</b>	<b>62</b>	<b>55</b>	<b>34</b>	<b>66</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,2	6,0	3,6	7,1	16	47	37	100	15	2
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,9	6,8	5,9	3,8	7,0	10	47	42	100	13	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,4	5,7	4,0	7,1	18	48	34	100	17	3
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,7	6,8	6,0	4,0	7,0	15	46	40	100	15	2
	<b>GATOR OCH VÄGAR</b>	<b>62</b>	<b>61</b>	<b>55</b>	<b>37</b>	<b>66</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,8	6,8	6,3	4,4	7,5	13	46	41	100	6	2
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,3	6,2	5,6	3,8	6,8	18	48	34	100	5	3
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,8	6,1	5,8	4,0	7,2	29	45	27	100	5	2
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,3	6,5	6,1	4,7	7,1	20	48	33	100	5	2
	<b>IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR</b>	<b>69</b>	<b>71</b>	<b>60</b>	<b>38</b>	<b>72</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,3	7,3	6,7	4,8	7,8	7	41	52	100	40	2
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,2	7,3	6,3	4,2	7,6	9	40	51	100	38	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,9	7,1	6,2	3,5	7,6	14	41	45	100	52	2

ULRICEHAMNS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>KULTUR</b>	<b>62</b>	<b>56</b>	<b>62</b>	<b>44</b>	<b>76</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,5	7,3	7,7	6,4	8,8	6	39	55	100	35	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,3	5,9	6,5	4,4	7,8	24	44	33	100	56	2
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,9	5,5	5,8	2,8	7,8	26	44	30	100	44	1
	<b>MILJÖARBETE</b>	<b>59</b>	<b>54</b>	<b>57</b>	<b>43</b>	<b>69</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,2	5,9	6,1	4,8	7,2	19	53	28	100	23	1
	<b>RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING</b>	<b>70</b>	<b>71</b>	<b>66</b>	<b>52</b>	<b>76</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,5	7,8	7,7	6,7	8,5	8	36	56	100	6	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,2	7,6	7,4	5,5	8,3	14	33	53	100	5	2
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	7,0	6,8	6,5	5,0	7,4	8	44	48	100	52	2
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	7,4	7,2	6,8	5,3	8,1	6	37	57	100	19	2
	<b>VATTEN OCH AVLOPP</b>	<b>82</b>	<b>80</b>	<b>79</b>	<b>53</b>	<b>89</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,7	8,5	8,4	5,7	9,4	2	15	83	100	19	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,6	8,5	8,3	4,7	9,3	2	18	80	100	35	2
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,0	7,8	7,8	5,8	8,7	6	24	70	100	39	2

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg





**Tabell 1B\_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning**

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</b>	
<b>Medborgarna om kommunens verksamheter</b>	
<b>Del B</b>	
Ulricehamns kommun	
Hösten 2016	
Kvinnor	
<b>Antal svarande</b>	<b>297</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>50</b>
<b>Medelindex</b>	<b>67</b>

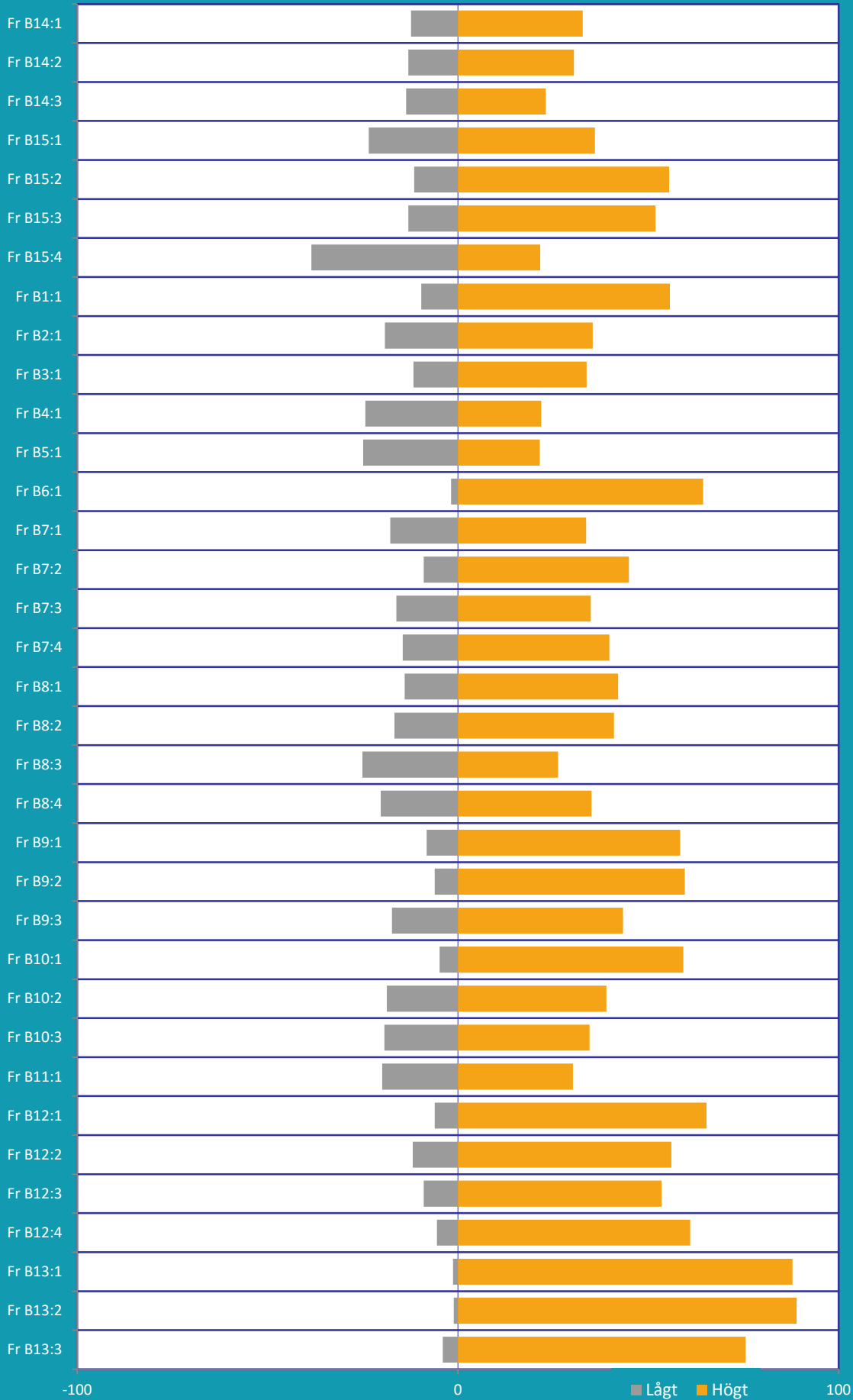
ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor		
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	63	56	56	40	69
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	61	57	57	45	69
B1: 1	FÖRSKOLAN	73	69	65	48	77
B2: 1	GRUNDSKOLAN	63	60	58	42	77
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	65	65	60	39	79
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	56	52	51	35	70
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	60	50	49	35	64
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	77	74	76	62	83
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	64	62	55	31	67
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	62	62	55	33	67
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	70	71	61	37	73
B10: 1 - 3	KULTUR	64	58	65	43	79
B11: 1	MILJÖARBETE	60	54	57	41	72
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	71	71	67	54	77
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	83	82	79	53	91
	<b>MEDELINDEX</b>	<b>67</b>	<b>64</b>	<b>61</b>		

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NMI, HELHETEN</b>	<b>63</b>	<b>56</b>	<b>56</b>	<b>40</b>	<b>69</b>						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,6	6,1	6,1	4,8	7,3	12	55	33	100	0	3
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,5	6,1	6,0	4,7	7,2	13	56	31	100	0	3
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,3	6,0	5,8	4,4	6,9	14	63	23	100	0	4
	<b>BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET</b>	<b>61</b>	<b>57</b>	<b>57</b>	<b>45</b>	<b>69</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,2	6,1	6,1	4,7	7,1	23	41	36	100	31	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	7,1	6,7	6,7	5,7	7,5	12	33	56	100	31	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,9	6,6	6,5	5,5	7,4	13	35	52	100	34	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,1	5,0	5,1	3,7	7,1	39	40	22	100	66	2
	<b>FÖRSKOLAN</b>	<b>73</b>	<b>69</b>	<b>65</b>	<b>48</b>	<b>77</b>						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,3	7,1	6,9	5,6	8,0	10	35	56	100	36	1
	<b>GRUNDSKOLAN</b>	<b>63</b>	<b>60</b>	<b>58</b>	<b>42</b>	<b>77</b>						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,3	6,2	6,2	4,6	7,8	19	45	35	100	28	4
	<b>GYMNASIESKOLAN</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>60</b>	<b>39</b>	<b>79</b>						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,6	6,6	6,3	4,3	8,2	12	55	34	100	41	4

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>ÄLDREOMSORGEN</b>	<b>56</b>	<b>52</b>	<b>51</b>	<b>35</b>	<b>70</b>						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,8	5,4	5,6	3,9	7,2	24	54	22	100	22	3
	<b>STÖD FÖR UTSATTA PERSONER</b>	<b>60</b>	<b>50</b>	<b>49</b>	<b>35</b>	<b>64</b>						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	6,0	5,3	5,3	4,3	6,4	25	54	22	100	52	4
	<b>RÄDDNINGSTJÄNSTEN</b>	<b>77</b>	<b>74</b>	<b>76</b>	<b>62</b>	<b>83</b>						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,0	7,6	7,9	6,9	8,6	2	34	64	100	26	2
	<b>GÅNG- OCH CYKELVÄGAR</b>	<b>64</b>	<b>62</b>	<b>55</b>	<b>31</b>	<b>67</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,3	6,2	5,9	3,5	7,1	18	49	34	100	19	3
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,9	6,9	6,0	3,7	7,1	9	46	45	100	16	3
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,5	5,7	3,9	7,1	16	49	35	100	21	4
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,7	6,9	6,0	3,9	7,2	15	46	40	100	16	3
	<b>GATOR OCH VÄGAR</b>	<b>62</b>	<b>62</b>	<b>55</b>	<b>33</b>	<b>67</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,7	6,9	6,3	4,4	7,4	14	44	42	100	7	3
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,6	6,4	5,7	3,7	6,9	17	42	41	100	5	3
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,9	6,2	5,8	4,1	7,1	25	49	26	100	5	4
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,3	6,7	6,1	4,6	7,1	20	45	35	100	6	4
	<b>IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR</b>	<b>70</b>	<b>71</b>	<b>61</b>	<b>37</b>	<b>73</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,3	7,3	6,8	4,5	7,8	8	33	58	100	40	2
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,5	7,3	6,3	3,9	7,6	6	34	60	100	42	3
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,7	7,1	6,2	3,3	7,6	17	39	43	100	55	2

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>KULTUR</b>	<b>64</b>	<b>58</b>	<b>65</b>	<b>43</b>	<b>79</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,7	7,4	7,8	6,3	8,8	5	36	59	100	25	2
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,6	6,2	6,7	4,1	8,1	19	42	39	100	46	3
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	6,3	5,8	6,0	3,1	8,1	19	46	35	100	36	3
	<b>MILJÖARBETE</b>	<b>60</b>	<b>54</b>	<b>57</b>	<b>41</b>	<b>72</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,2	6,0	6,2	4,6	7,4	20	50	30	100	21	1
	<b>RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING</b>	<b>71</b>	<b>71</b>	<b>67</b>	<b>54</b>	<b>77</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,8	7,9	7,8	6,8	8,9	6	29	65	100	7	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,4	7,6	7,4	5,7	8,5	12	32	56	100	5	2
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	7,2	7,0	6,6	5,6	7,7	9	38	54	100	49	2
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	7,6	7,4	6,9	5,3	8,4	6	34	61	100	16	3
	<b>VATTEN OCH AVLOPP</b>	<b>83</b>	<b>82</b>	<b>79</b>	<b>53</b>	<b>91</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,9	8,7	8,4	5,4	9,6	1	11	88	100	18	2
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,8	8,6	8,4	4,6	9,6	1	10	89	100	36	2
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,2	8,1	7,9	6,0	8,9	4	20	76	100	38	3

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg



**Tabell 1B\_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning**

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</b>	
<b>Medborgarna om kommunens verksamheter</b>	
<b>Del B</b>	
Ulricehamns kommun	
Hösten 2016	
Män	
<b>Antal svarande</b>	<b>264</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>45</b>
<b>Medelindex</b>	<b>63</b>

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män		
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	58	56	53	37	71
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	52	56	55	41	70
B1: 1	FÖRSKOLAN	66	62	62	49	77
B2: 1	GRUNDSKOLAN	55	53	56	42	77
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	58	57	56	27	78
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	53	52	49	35	65
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	50	49	48	31	69
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	75	70	74	62	81
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	64	62	55	35	69
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	62	60	54	38	67
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	68	70	59	32	72
B10: 1 - 3	KULTUR	59	54	60	42	75
B11: 1	MILJÖARBETE	59	54	57	44	67
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	68	70	65	51	77
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	80	79	78	52	90
	<b>MEDELINDEX</b>	<b>63</b>	<b>61</b>	<b>60</b>		

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NMI, HELHETEN</b>	<b>58</b>	<b>56</b>	<b>53</b>	<b>37</b>	<b>71</b>						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,0	6,1	6,0	4,5	7,4	16	61	23	100	0	4
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,1	5,9	5,8	4,5	7,3	22	59	25	100	0	4
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,7	5,6	5,5	4,3	7,1	24	57	19	100	0	4
	<b>BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET</b>	<b>52</b>	<b>56</b>	<b>55</b>	<b>41</b>	<b>70</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,4	6,0	5,9	4,6	7,1	29	51	20	100	44	2
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,9	6,4	6,4	5,3	7,4	24	47	29	100	40	5
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,7	6,4	6,2	5,0	7,2	29	43	28	100	43	5
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,5	5,3	5,1	3,7	7,3	48	37	16	100	64	5
	<b>FÖRSKOLAN</b>	<b>66</b>	<b>62</b>	<b>62</b>	<b>49</b>	<b>77</b>						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,8	6,5	6,6	5,5	7,9	16	39	45	100	37	1
	<b>GRUNDSKOLAN</b>	<b>55</b>	<b>53</b>	<b>56</b>	<b>42</b>	<b>77</b>						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,1	5,7	6,0	4,1	7,8	21	60	19	100	27	7
	<b>GYMNASIESKOLAN</b>	<b>58</b>	<b>57</b>	<b>56</b>	<b>27</b>	<b>78</b>						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,1	6,1	6,0	3,3	8,1	15	61	24	100	44	2

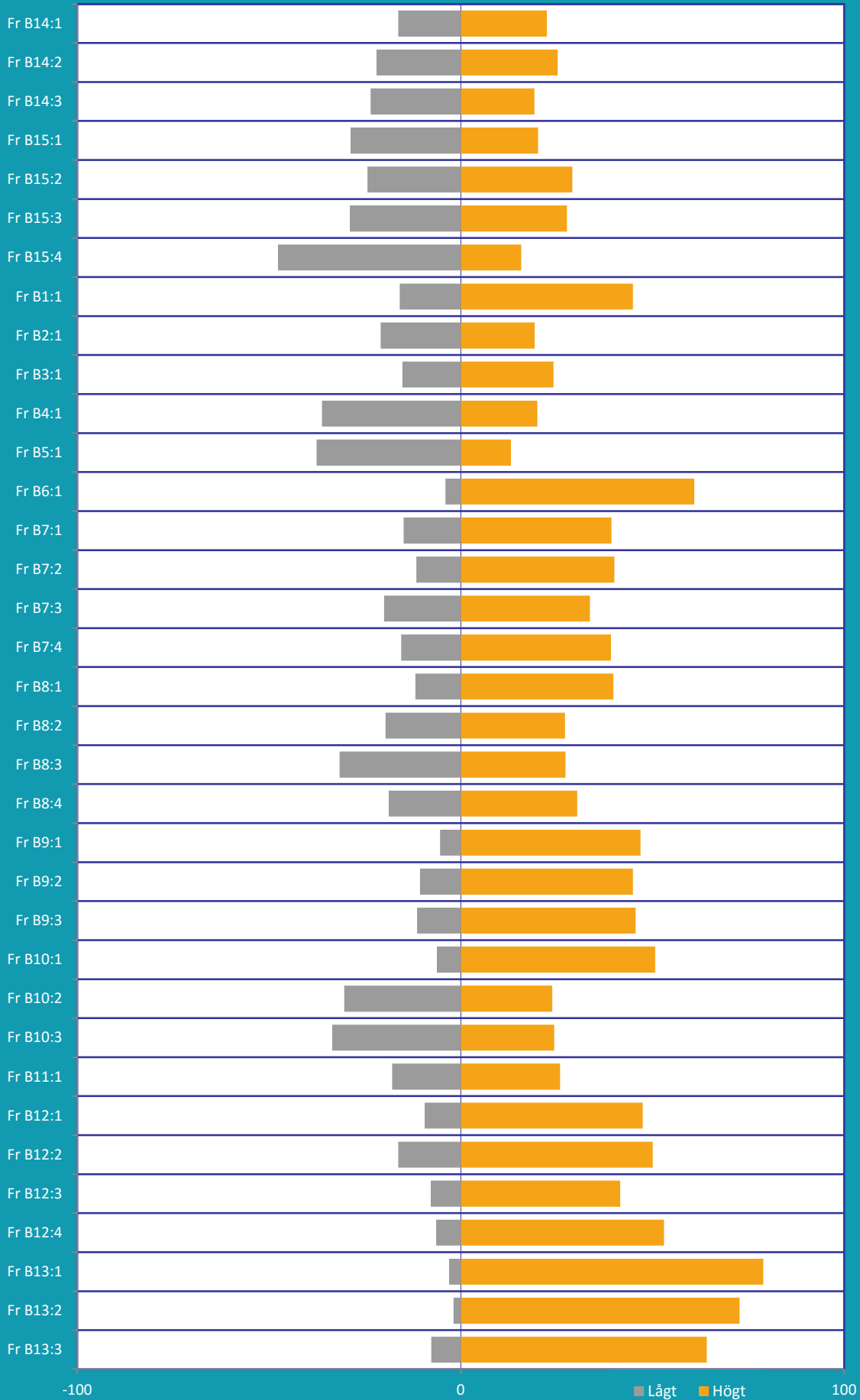
ULRICEHAMNS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>ÄLDREOMSORGEN</b>	<b>53</b>	<b>52</b>	<b>49</b>	<b>35</b>	<b>65</b>						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,4	5,5	5,4	4,1	6,9	36	44	20	100	28	2
	<b>STÖD FÖR UTSATTA PERSONER</b>	<b>50</b>	<b>49</b>	<b>48</b>	<b>31</b>	<b>69</b>						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,2	5,3	5,3	4,0	6,9	38	49	13	100	58	4
	<b>RÄDDNINGSTJÄNSTEN</b>	<b>75</b>	<b>70</b>	<b>74</b>	<b>62</b>	<b>81</b>						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,7	7,3	7,7	6,1	8,3	4	35	61	100	16	2
	<b>GÅNG- OCH CYKELVÄGAR</b>	<b>64</b>	<b>62</b>	<b>55</b>	<b>35</b>	<b>69</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,5	6,2	6,1	3,7	7,2	15	46	39	100	12	0
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,8	6,7	5,9	3,8	7,1	12	48	40	100	10	0
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,3	5,8	4,1	7,2	20	46	34	100	13	3
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,7	6,8	6,1	4,2	7,0	16	45	39	100	14	1
	<b>GATOR OCH VÄGAR</b>	<b>62</b>	<b>60</b>	<b>54</b>	<b>38</b>	<b>67</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,8	6,7	6,3	4,5	7,5	12	49	40	100	5	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,0	6,0	5,5	3,7	7,0	20	53	27	100	5	3
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,8	5,9	5,8	3,9	7,3	32	41	27	100	5	1
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,3	6,2	6,1	4,7	7,1	19	51	30	100	5	1
	<b>IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR</b>	<b>68</b>	<b>70</b>	<b>59</b>	<b>32</b>	<b>72</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,3	7,3	6,6	5,0	7,8	5	48	47	100	40	1
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,1	7,3	6,2	4,4	7,6	11	45	45	100	34	1
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	7,0	7,1	6,3	3,7	7,6	11	43	46	100	49	1



ULRICEHAMNS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>KULTUR</b>	<b>59</b>	<b>54</b>	<b>60</b>	<b>42</b>	<b>75</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,3	7,1	7,4	6,1	8,6	6	43	51	100	45	0
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	5,8	5,5	6,2	4,4	7,5	30	46	24	100	65	0
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,5	5,1	5,6	2,5	7,7	34	42	24	100	52	0
	<b>MILJÖARBETE</b>	<b>59</b>	<b>54</b>	<b>57</b>	<b>44</b>	<b>67</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,2	5,7	6,1	5,1	7,1	18	56	26	100	25	0
	<b>RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING</b>	<b>68</b>	<b>70</b>	<b>65</b>	<b>51</b>	<b>77</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,2	7,7	7,6	6,5	8,5	9	43	48	100	6	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,1	7,7	7,3	5,1	8,4	16	34	50	100	5	2
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,8	6,6	6,3	4,5	7,5	8	51	42	100	54	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	7,2	6,9	6,7	5,0	7,9	6	41	53	100	21	2
	<b>VATTEN OCH AVLOPP</b>	<b>80</b>	<b>79</b>	<b>78</b>	<b>52</b>	<b>90</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,6	8,3	8,3	5,8	9,4	3	18	79	100	21	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,3	8,3	8,2	4,8	9,1	2	25	73	100	34	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,9	7,5	7,7	5,6	8,7	8	28	64	100	40	1

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män



SCB:s medborgarundersökning hösten 2016

Ulricehamns kommun

TABELL 2B.1 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NMI	58	±4,8	63	±3,4	60	±3,0
Bemötande och tillgänglighet	52	±3,1	61	±3,1	56	±2,2
Förskolan	66	±3,6	73	±2,9	70	±2,3
Grundskolan	55	±3,7	63	±3,7	59	±2,6
Gymnasieskolan	58	±2,6	65	±2,8	61	±1,9
Äldreomsorgen	53	±3,9	56	±3,6	55	±2,7
Stöd för utsatta personer	50	±2,8	60	±3,1	55	±2,1
Räddningstjänsten	75	±4,8	77	±3,3	76	±3,0
Gång- och cykelvägar	64	±4,9	64	±3,5	64	±3,0
Gator och vägar	62	±4,7	62	±3,6	62	±2,9
Idrotts- och motionsanläggningar	68	±3,0	70	±2,6	69	±2,0
Kultur	59	±2,5	64	±3,2	62	±2,0
Miljöarbete	59	±4,6	60	±4,1	59	±3,1
Renhållning och sophämtning	68	±3,8	71	±2,8	70	±2,3
Vatten och avlopp	80	±3,1	83	±2,5	82	±2,0
ANTAL SVARANDE	264		297		561	

TABELL 2B.2 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NMI	63	±13,5	62	±13,5	61	±7,4	58	±6,3	57	±7,0	60	±5,9	63	±7,2	60	±3,0
Bemötande och tillgänglighet	61	±10,6	55	±5,1	57	±7,0	51	±5,6	55	±6,0	59	±5,5	59	±7,8	56	±2,2
Förskolan	79	±8,0	71	±7,1	72	±8,9	65	±6,0	66	±6,3	70	±5,0	69	±7,0	70	±2,3
Grundskolan	71	±11,4	61	±9,3	64	±7,1	53	±6,5	55	±6,9	60	±6,1	53	±7,6	59	±2,6
Gymnasieskolan	71	±8,1	57	±4,8	66	±4,4	61	±5,4	56	±5,9	59	±5,8	66	±5,7	61	±1,9
Äldreomsorgen	53	±8,6	66	±9,6	59	±7,3	50	±6,5	52	±7,0	52	±6,6	50	±10,2	55	±2,7
Stöd för utsatta personer	61	±8,3	56	±6,2	50	±6,3	57	±5,2	51	±6,5	56	±4,9	53	±7,2	55	±2,1
Räddningstjänsten	77	±14,0	78	±14,5	77	±7,0	76	±5,4	77	±5,6	76	±6,1	72	±8,7	76	±3,0
Gång- och cykelvägar	68	±12,1	68	±15,5	67	±7,1	62	±6,9	59	±6,6	65	±5,3	64	±6,3	64	±3,0
Gator och vägar	67	±10,4	67	±13,8	63	±8,2	58	±7,0	57	±7,0	64	±5,3	61	±7,6	62	±2,9
Idrotts- och motionsanläggningar	75	±6,3	70	±6,5	67	±7,2	69	±5,6	64	±5,1	71	±4,9	73	±5,9	69	±2,0
Kultur	61	±6,0	68	±5,7	61	±6,1	58	±6,0	60	±5,5	65	±5,0	58	±6,8	62	±2,0
Miljöarbete	60	±12,7	62	±13,5	57	±8,6	60	±6,4	55	±7,9	61	±6,1	60	±7,3	59	±3,1
Renhållning och sophämtning	64	±9,8	72	±11,1	71	±5,1	67	±5,2	67	±6,2	73	±4,9	72	±6,4	70	±2,3
Vatten och avlopp	85	±7,8	81	±7,3	83	±5,8	82	±5,1	77	±6,0	82	±4,4	83	±6,2	82	±2,0
ANTAL SVARANDE	20		34		75		100		106		142		84		561	



SCB:s medborgarundersökning hösten 2016

Ulricehamns kommun

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av förskolan genom...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom förskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av förskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	61	57	54	61	72	60
Bemötande och tillgänglighet	58	56	59	55	58	56
Förskolan	71	68	69	69	80	70
Grundskolan	62	58	67	57	70	59
Gymnasieskolan	63	63	66	59	79	61
Äldreomsorgen	55	51	52	56	67	55
Stöd för utsatta personer	55	56	57	53	49	55
Räddningstjänsten	77	78	76	76	75	76
Gång- och cykelvägar	64	62	60	65	68	64
Gator och vägar	62	59	57	63	72	62
Idrotts- och motionsanläggningar	67	68	68	70	67	69
Kultur	63	60	62	60	78	62
Miljöarbete	58	61	53	59	37	59
Renhållning och sophämtning	72	71	65	69	71	70
Vatten och avlopp	82	82	84	81	87	82
ANTAL SVARANDE	143	99	27	325	10	561

**TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan**

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av grundskolan genom...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom grundskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	58	57	58	64	61	60
Bemötande och tillgänglighet	56	54	60	57	57	56
Förskolan	68	70	67	71	72	70
Grundskolan	58	56	59	62	58	59
Gymnasieskolan	61	61	63	63	71	61
Äldreomsorgen	53	57	52	54	54	55
Stöd för utsatta personer	54	58	57	53	49	55
Räddningstjänsten	78	76	70	77	65	76
Gång- och cykelvägar	65	62	59	65	64	64
Gator och vägar	63	60	61	62	64	62
Idrotts- och motionsanläggningar	70	69	69	70	54	69
Kultur	62	62	64	59	69	62
Miljöarbete	58	58	55	61	29	59
Renhållning och sophämtning	71	67	69	71	59	70
Vatten och avlopp	81	81	83	83	82	82
ANTAL SVARANDE	178	106	25	277	9	561

**TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan**

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av gymnasieskolan genom...						Samtliga
	... att du själv går/gått i gymnasieskolan?	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom gymnasieskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste åren	Uppgift saknas	
NMI	74	61	55	59	63	44	60
Bemötande och tillgänglighet	55	58	53	60	58	45	56
Förskolan	77	71	70	70	69	48	70
Grundskolan	69	59	56	50	61	59	59
Gymnasieskolan	75	61	59	59	62	63	61
Äldreomsorgen	61	56	55	53	55	36	55
Stöd för utsatta personer	68	55	53	52	55	44	55
Räddningstjänsten	76	78	75	75	77	76	76
Gång- och cykelvägar	70	65	62	63	65	54	64
Gator och vägar	70	64	61	60	63	41	62
Idrotts- och motionsanläggningar	71	70	66	65	71	76	69
Kultur	62	63	61	68	61	62	62
Miljöarbete	63	63	54	57	62	44	59
Renhållning och sophämtning	70	74	65	68	72	63	70
Vatten och avlopp	90	85	81	84	81	72	82
ANTAL SVARANDE	19	88	104	11	346	16	561

**TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen**

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av äldreomsorgen genom...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från äldreomsorgen?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom äldreomsorgen?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	33	57	54	62	67	61	60
Bemötande och tillgänglighet	32	52	54	60	60	58	56
Förskolan	40	67	66	78	72	80	70
Grundskolan	56	56	56	70	61	60	59
Gymnasieskolan	53	60	59	70	63	68	61
Äldreomsorgen	32	56	45	63	57	55	55
Stöd för utsatta personer	27	53	53	58	57	59	55
Räddningstjänsten	85	74	74	80	79	78	76
Gång- och cykelvägar	32	64	58	63	69	56	64
Gator och vägar	29	59	56	61	67	69	62
Idrotts- och motionsanläggningar	70	68	66	68	73	60	69
Kultur	36	61	58	64	64	62	62
Miljöarbete	27	57	54	64	64	52	59
Renhållning och sophämtning	58	67	67	72	73	70	70
Vatten och avlopp	65	81	82	83	83	85	82
ANTAL SVARANDE	9	137	149	45	250	13	561

**TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten**

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av socialtjänsten genom...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från socialtjänsten?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom socialtjänsten?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	55	65	49	62	61	69	60
Bemötande och tillgänglighet	45	57	50	73	56	64	56
Förskolan	56	69	66	79	70	74	70
Grundskolan	64	62	53	78	59	60	59
Gymnasieskolan	58	65	57	74	61	64	61
Äldreomsorgen	48	53	44	61	56	61	55
Stöd för utsatta personer	54	49	47	69	56	55	55
Räddningstjänsten	77	82	74	69	76	78	76
Gång- och cykelvägar	52	66	61	59	64	70	64
Gator och vägar	52	60	53	64	63	74	62
Idrotts- och motionsanläggningar	67	73	65	69	69	74	69
Kultur	43	59	55	66	63	60	62
Miljöarbete	67	59	51	60	60	60	59
Renhållning och sophämtning	73	73	64	71	70	71	70
Vatten och avlopp	73	84	78	83	82	89	82
ANTAL SVARANDE	8	38	60	11	432	25	561



**TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen**

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit anställd av kommunen	Minns ej	Uppgift saknas	
NMI	57	67	61	63	65	60
Bemötande och tillgänglighet	54	57	62	63	56	56
Förskolan	69	67	73	75	89	70
Grundskolan	59	57	65	64	62	59
Gymnasieskolan	60	60	67	64	84	61
Äldreomsorgen	54	53	56	56	62	55
Stöd för utsatta personer	53	57	55	58	57	55
Räddningstjänsten	75	77	77	81	73	76
Gång- och cykelvägar	62	72	62	59	50	64
Gator och vägar	60	69	61	59	48	62
Idrotts- och motionsanläggningar	68	73	68	74	59	69
Kultur	60	63	67	60	45	62
Miljöarbete	57	65	59	60	66	59
Renhållning och sophämtning	68	72	75	66	64	70
Vatten och avlopp	80	83	83	84	87	82
ANTAL SVARANDE	268	216	69	32	14	561

**TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp**

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	63	60	55	.	60
Bemötande och tillgänglighet	58	55	54	.	56
Förskolan	74	67	63	.	70
Grundskolan	61	57	57	.	59
Gymnasieskolan	63	60	59	.	61
Äldreomsorgen	56	55	51	.	55
Stöd för utsatta personer	58	52	50	.	55
Räddningstjänsten	79	76	71	.	76
Gång- och cykelvägar	66	64	61	.	64
Gator och vägar	64	62	57	.	62
Idrotts- och motionsanläggningar	72	66	67	.	69
Kultur	64	60	59	.	62
Miljöarbete	60	64	54	.	59
Renhållning och sophämtning	69	73	67	.	70
Vatten och avlopp	84	82	77	.	82
ANTAL SVARANDE	238	106	211	6	561

**TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen**

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NMI	79	58	60	59	.	60
Bemötande och tillgänglighet	59	53	63	56	.	56
Förskolan	73	61	76	69	.	70
Grundskolan	57	48	67	59	.	59
Gymnasieskolan	55	53	63	62	.	61
Äldreomsorgen	62	48	63	54	.	55
Stöd för utsatta personer	55	39	55	55	.	55
Räddningstjänsten	89	71	77	76	.	76
Gång- och cykelvägar	85	63	59	63	.	64
Gator och vägar	80	60	63	61	.	62
Idrotts- och motionsanläggningar	78	62	70	69	.	69
Kultur	71	63	65	61	.	62
Miljöarbete	74	60	61	58	.	59
Renhållning och sophämtning	81	67	77	68	.	70
Vatten och avlopp	85	72	84	82	.	82
ANTAL SVARANDE	31	30	36	458	6	561

**TABELL 2B.11 Verksamheternas betygsindex och NMI efter födelseland**

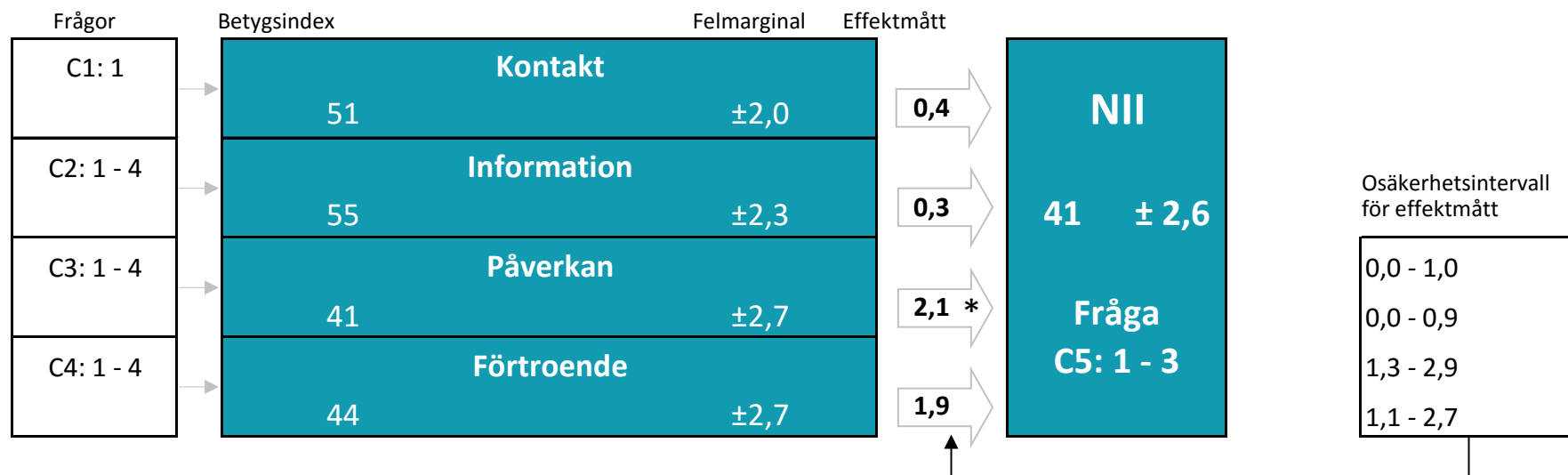
	Födelseland		Samtliga
	Inrikes född	Utrikes född	
NMI	59	68	60
Bemötande och tillgänglighet	56	61	56
Förskolan	69	73	70
Grundskolan	59	58	59
Gymnasieskolan	61	66	61
Äldreomsorgen	54	57	55
Stöd för utsatta personer	55	54	55
Räddningstjänsten	76	80	76
Gång- och cykelvägar	64	68	64
Gator och vägar	61	70	62
Idrotts- och motionsanläggningar	69	75	69
Kultur	61	67	62
Miljöarbete	58	68	59
Renhållning och sophämtning	69	78	70
Vatten och avlopp	81	88	82
ANTAL SVARANDE	508	53	561

**C. Hur ser medborgarna på sitt inflytande i kommunen?  
(Nöjd-Inflytande-Index)**

**TABELLER OCH DIAGRAM**

**Diagram 1C: Modellbild**

<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b> <b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b> <b>Del C</b>  <b>Ulricehamns kommun</b> <b>Hösten 2016</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>561</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>47</b>
<b>Medelindex</b>	<b>48</b>
<b>Medeleffekt</b>	<b>1,2</b>

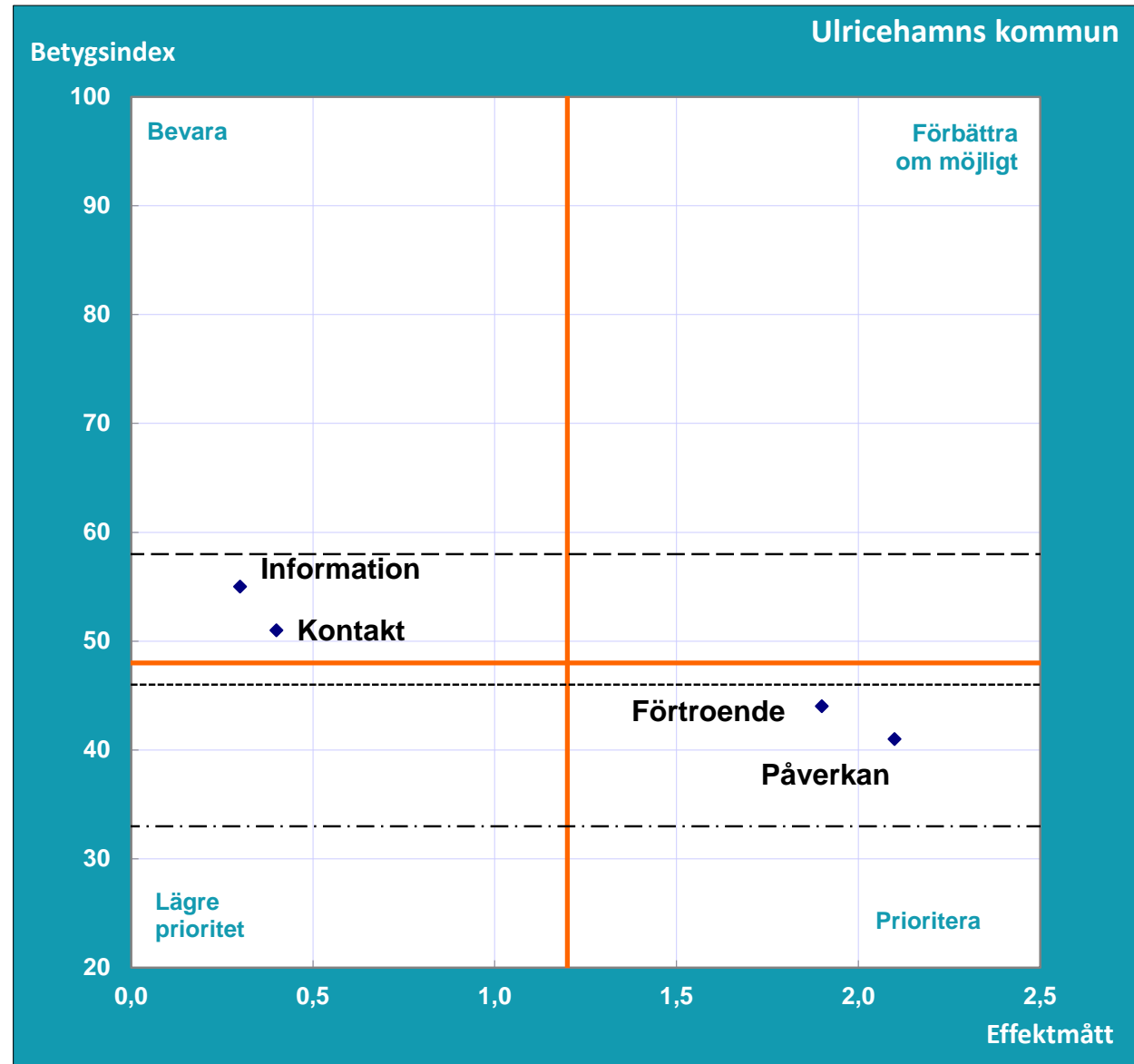


Tolkning av effektmått:

\* Effektmåttet 2,1 innebär att om betygsindexet för frågeområdet Påverkan ökar med 5 enheter från 41 till 46 förväntas helhetsbetyget (NII) öka med 2,1 enheter från 41 till 43,1.

## Diagram 2C: Prioriteringsmatris

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Ulricehamns kommun	
Hösten 2016	
NII	41
Antal svarande	561
Andel svarande (%)	47
Medelindex	48
Medeleffekt	1,2



Frågeområde	Betygsindex	Effekt-mått
Kontakt	51	0,4
Informaton	55	0,3
Påverkan	41	2,1
Förtroende	44	1,9

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren och hösten 2016

- . - . - = lägsta kommun-medelindex våren och hösten 2016

— — — = högsta kommun-medelindex våren och hösten 2016

**Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning**

1491

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	
<b>Ulricehamns kommun</b>	
<b>Hösten 2016</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>561</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>47</b>
<b>Medelindex</b>	<b>48</b>

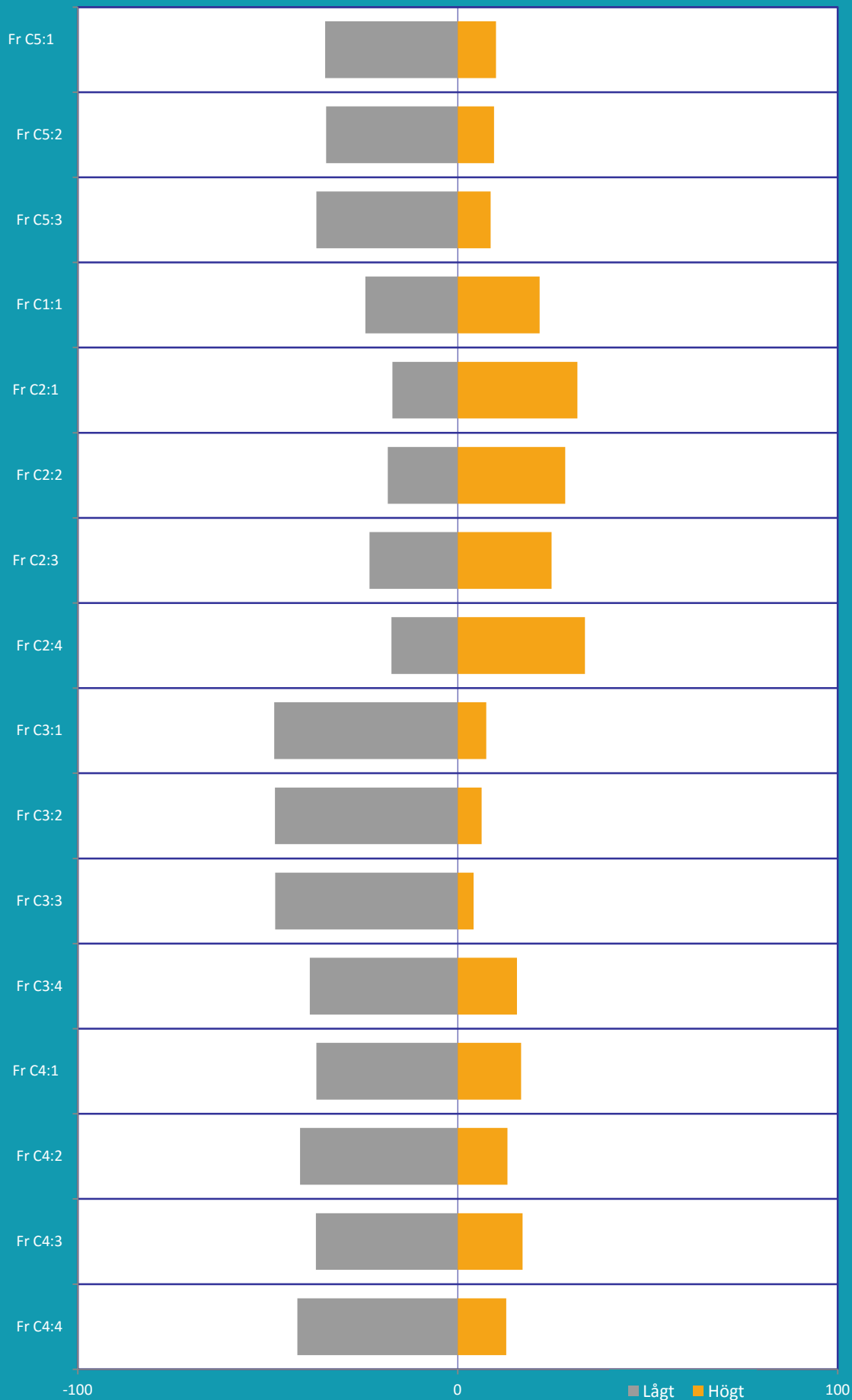
<b>ULRICEHAMNS KOMMUN</b>						
<b>FRÅGA</b>	<b>FRÅGEOMRÅDE</b>	<b>Betygsindex</b>		<b>Samtliga kommuner våren och hösten 2016</b>		
		<b>Hösten 2016</b>	<b>Våren 2014</b>	<b>Betygs-index</b>	<b>Lägsta betygs-index</b>	<b>Högsta betygs-index</b>
<b>C5: 1 - 3</b>	<b>NII, HELHETEN</b>	<b>41</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>27</b>	<b>56</b>
<b>C1: 1</b>	<b>KONTAKT</b>	<b>51</b>	<b>51</b>	<b>49</b>	<b>32</b>	<b>65</b>
<b>C2: 1 - 4</b>	<b>INFORMATION</b>	<b>55</b>	<b>56</b>	<b>54</b>	<b>39</b>	<b>66</b>
<b>C3: 1 - 4</b>	<b>PÅVERKAN</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>39</b>	<b>27</b>	<b>56</b>
<b>C4: 1 - 4</b>	<b>FÖRTROENDE</b>	<b>44</b>	<b>45</b>	<b>44</b>	<b>27</b>	<b>64</b>
	<b>MEDELINDEX</b>	<b>48</b>	<b>49</b>	<b>46</b>		



ULRICEHAMNS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NII, HELHETEN</b>	<b>41</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>27</b>	<b>56</b>						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,0	4,8	4,8	3,8	6,2	35	55	10	100	0	6
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,9	4,7	4,8	3,7	6,1	35	56	10	100	0	6
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,9	4,6	4,7	3,6	6,0	37	54	9	100	0	6
	<b>KONTAKT</b>	<b>51</b>	<b>51</b>	<b>49</b>	<b>32</b>	<b>65</b>						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,6	5,7	5,4	3,8	6,9	24	54	22	100	62	1
	<b>INFORMATION</b>	<b>55</b>	<b>56</b>	<b>54</b>	<b>39</b>	<b>66</b>						
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,3	6,3	6,2	4,8	7,3	17	51	32	100	21	2
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,1	6,1	6,1	4,7	7,2	18	53	28	100	25	2
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,8	5,8	5,8	4,3	6,9	23	52	25	100	35	2
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,3	6,4	6,1	5,1	7,1	17	49	34	100	38	2

ULRICEHAMNS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>PÅVERKAN</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>39</b>	<b>27</b>	<b>56</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,5	4,7	4,5	3,3	6,1	48	44	8	100	37	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,5	4,7	4,3	3,1	5,7	48	46	6	100	36	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,3	4,4	4,3	3,2	5,7	48	48	4	100	40	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,1	5,0	4,9	3,8	6,7	39	45	16	100	44	1
	<b>FÖRTROENDE</b>	<b>44</b>	<b>45</b>	<b>44</b>	<b>27</b>	<b>64</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,2	5,2	5,3	3,5	7,0	37	46	17	100	32	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,8	5,0	5,0	3,2	6,7	42	45	13	100	35	1
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,1	5,0	5,2	3,7	6,7	37	46	17	100	39	1
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,8	4,9	4,9	3,3	6,7	42	45	13	100	42	1

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

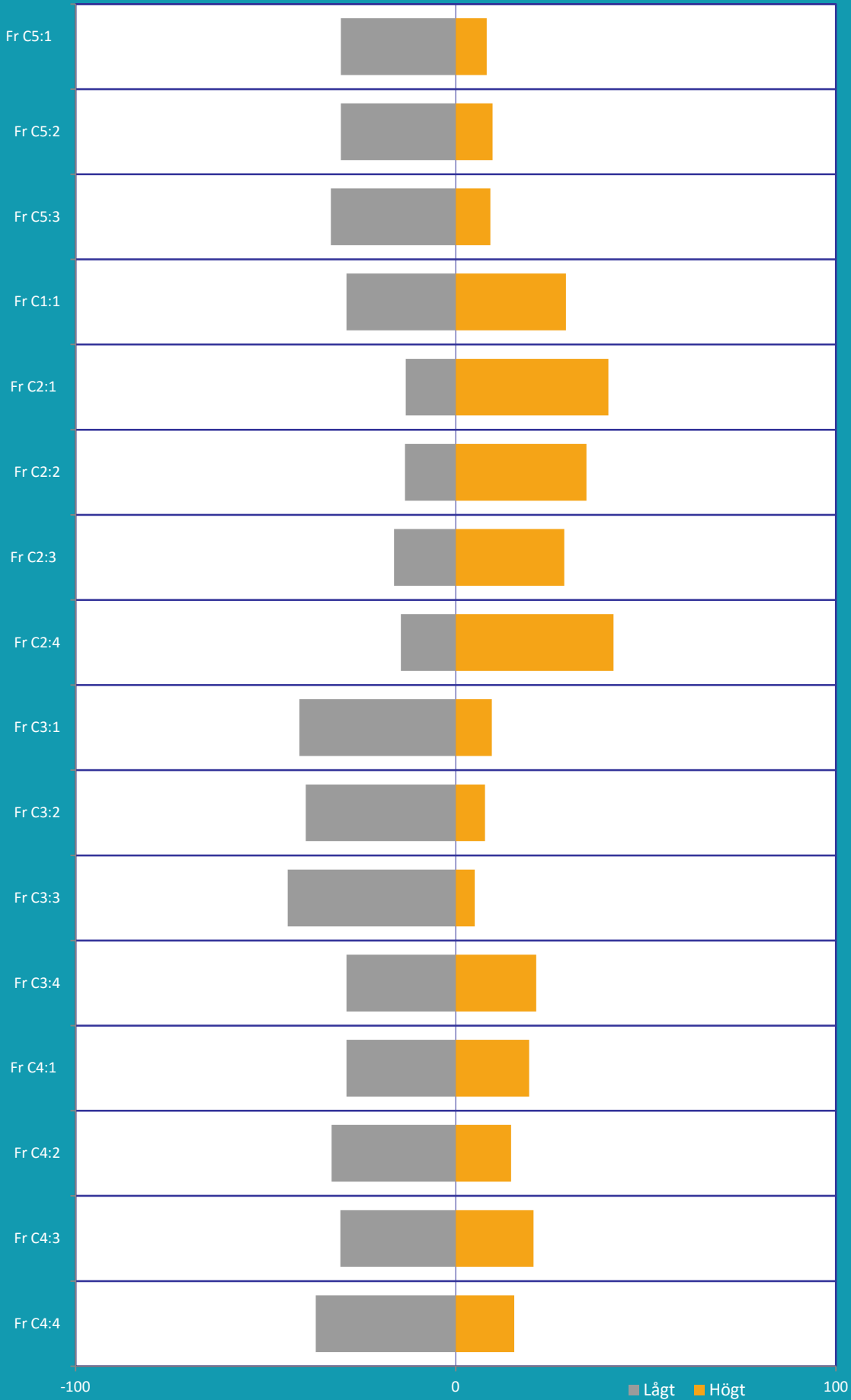
<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	
Ulricehamns kommun	
Hösten 2016	
Kvinnor	
<b>Antal svarande</b>	<b>297</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>50</b>
<b>Medelindex</b>	<b>51</b>

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor		
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	43	39	40	26	56
C1: 1	KONTAKT	54	52	50	34	67
C2: 1 - 4	INFORMATION	60	56	55	41	67
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	44	41	40	25	57
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	48	44	45	28	66
	MEDELINDEX	51	48	47		

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NII, HELHETEN</b>	<b>43</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>26</b>	<b>56</b>						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,1	4,8	4,9	3,8	6,1	30	62	8	100	0	7
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,1	4,8	4,9	3,7	6,0	30	60	10	100	0	7
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	5,0	4,7	4,8	3,6	6,1	33	58	9	100	0	7
	<b>KONTAKT</b>	<b>54</b>	<b>52</b>	<b>50</b>	<b>34</b>	<b>67</b>						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,7	5,7	5,5	4,0	6,8	29	42	29	100	62	1
	<b>INFORMATION</b>	<b>60</b>	<b>56</b>	<b>55</b>	<b>41</b>	<b>67</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,6	6,4	6,3	5,0	7,3	13	47	40	100	16	3
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,5	6,2	6,2	4,9	7,1	13	52	34	100	19	3
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,1	5,9	5,9	4,5	6,9	16	55	29	100	34	3
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,5	6,4	6,3	5,0	7,2	14	44	42	100	31	3

ULRICEHAMNS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>PÅVERKAN</b>	<b>44</b>	<b>41</b>	<b>40</b>	<b>25</b>	<b>57</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,8	4,7	4,6	3,3	6,3	41	49	10	100	37	2
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,8	4,7	4,3	3,2	6,1	39	53	8	100	35	2
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,5	4,3	4,3	3,2	5,6	44	51	5	100	38	2
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,6	4,8	4,9	3,7	6,4	29	50	21	100	44	2
	<b>FÖRTROENDE</b>	<b>48</b>	<b>44</b>	<b>45</b>	<b>28</b>	<b>66</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,6	5,2	5,3	3,5	7,2	29	52	19	100	31	2
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,3	5,0	5,1	3,3	6,9	33	53	15	100	34	2
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,4	5,0	5,3	3,7	7,0	30	49	21	100	36	2
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,0	5,0	4,9	3,4	6,8	37	48	15	100	42	2

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg



**Tabell 1C\_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning**

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	
Ulricehamns kommun	
Hösten 2016	
Män	
<b>Antal svarande</b>	<b>264</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>45</b>
<b>Medelindex</b>	<b>44</b>

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män		
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	38	41	39	25	58
C1: 1	KONTAKT	49	51	48	30	68
C2: 1 - 4	INFORMATION	49	55	53	38	69
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	38	43	38	23	59
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	40	46	43	26	65
	MEDELINDEX	44	49	46		

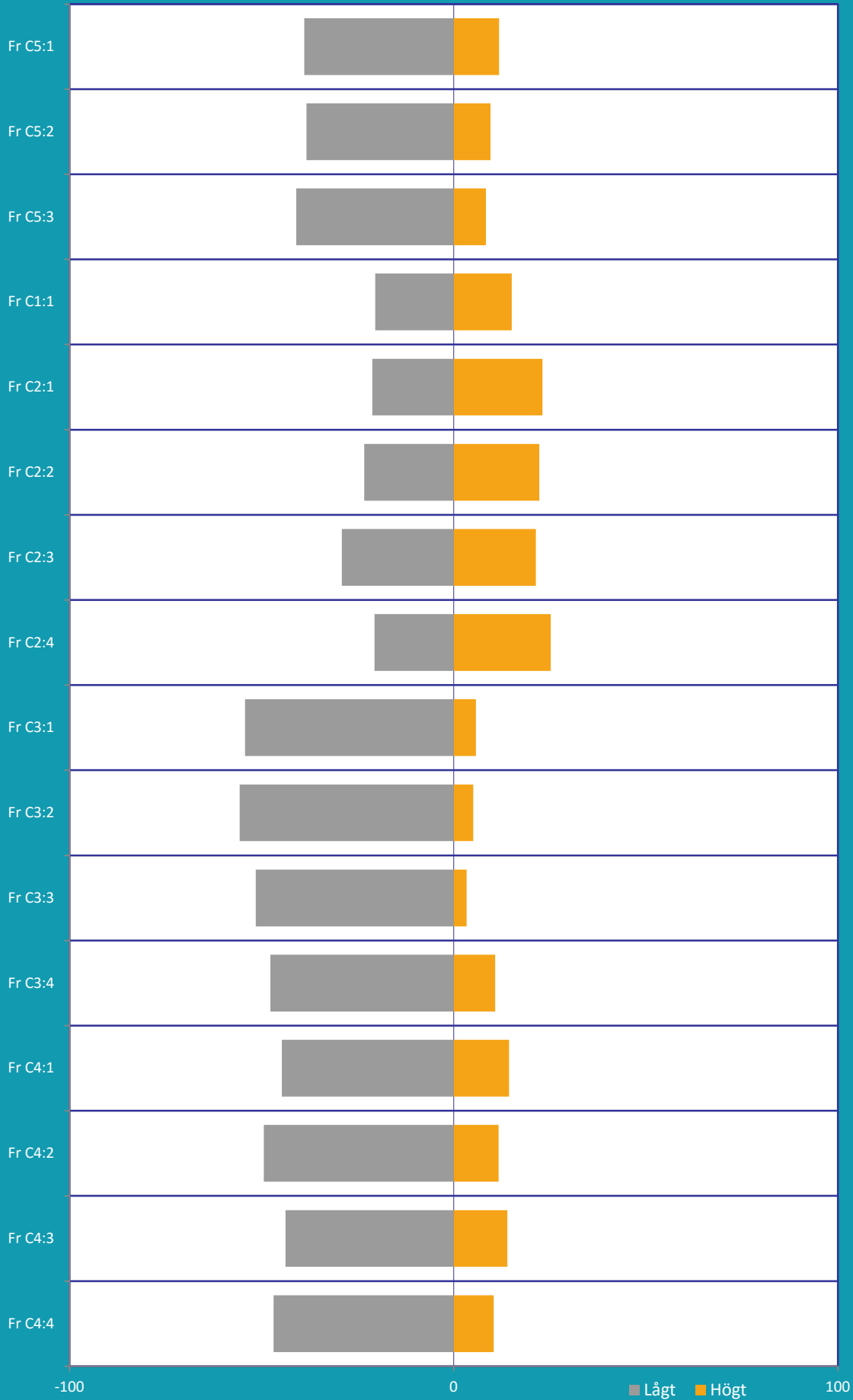


ULRICEHAMNS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NII, HELHETEN</b>	<b>38</b>	<b>41</b>	<b>39</b>	<b>25</b>	<b>58</b>						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,9	4,7	4,8	3,8	6,3	39	49	12	100	0	6
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,8	4,6	4,8	3,6	6,3	38	52	10	100	0	6
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,7	4,5	4,6	3,5	6,2	41	51	8	100	0	6
	<b>KONTAKT</b>	<b>49</b>	<b>51</b>	<b>48</b>	<b>30</b>	<b>68</b>						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,5	5,7	5,3	3,7	7,0	20	65	15	100	62	1
	<b>INFORMATION</b>	<b>49</b>	<b>55</b>	<b>53</b>	<b>38</b>	<b>69</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	5,9	6,1	6,1	4,6	7,3	21	56	23	100	26	1
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,8	5,9	6,0	4,6	7,2	23	54	22	100	29	1
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,5	5,8	5,7	4,2	7,0	29	50	21	100	35	1
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,0	6,4	6,0	4,8	7,1	21	54	25	100	44	1

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>PÅVERKAN</b>	<b>38</b>	<b>43</b>	<b>38</b>	<b>23</b>	<b>59</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,3	4,7	4,4	2,9	6,1	54	40	6	100	37	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,2	4,7	4,2	2,8	6,0	56	39	5	100	37	0
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,2	4,5	4,2	3,0	6,0	52	45	3	100	41	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,7	5,2	4,9	3,5	7,1	48	42	11	100	44	1
	<b>FÖRTROENDE</b>	<b>40</b>	<b>46</b>	<b>43</b>	<b>26</b>	<b>65</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	4,9	5,2	5,2	3,4	7,2	45	41	14	100	33	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,4	4,9	4,9	3,1	6,9	49	39	12	100	36	1
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	4,8	5,0	5,0	3,6	6,9	44	42	14	100	41	1
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,7	4,8	4,8	3,1	6,7	47	43	10	100	43	1

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

ULRICEHAMNS KOMMUN - Män



**SCB:s medborgarundersökning hösten 2016**  
**Ulricehamns kommun**

**TABELL 2C.1 Frågeområdenas betygsindex och NII efter kön**

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	38	±3,3	43	±4,0	41	±2,6
Kontakt	49	±2,4	54	±3,3	51	±2,0
Informaton	49	±2,9	60	±3,5	55	±2,3
Påverkan	38	±3,7	44	±3,9	41	±2,7
Förtroende	40	±3,6	48	±4,2	44	±2,7
ANTAL SVARANDE	264		297		561	

**TABELL 2C.2 Frågeområdenas betygsindex och NII efter ålder**

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	40	±12,0	40	±10,2	43	±7,1	37	±6,3	38	±6,1	44	±5,4	43	±7,7	41	±2,6
Kontakt	50	±11,2	52	±3,0	57	±5,3	45	±6,0	50	±5,9	49	±4,7	59	±7,3	51	±2,0
Informaton	47	±11,4	58	±7,5	61	±6,9	51	±6,2	53	±5,6	56	±4,4	57	±6,4	55	±2,3
Påverkan	42	±13,9	37	±11,3	46	±7,0	38	±6,1	39	±5,8	43	±5,0	41	±7,0	41	±2,7
Förtroende	37	±11,3	35	±12,0	46	±7,5	43	±6,8	43	±6,5	49	±5,5	56	±6,4	44	±2,7
ANTAL SVARANDE	20		34		75		100		106		142		84		561	

SCB:s medborgarundersökning hösten 2016

Ulricehamns kommun

**TABELL 2C.3 Frågeområdenas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen**

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med någon politiker i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	40	41	45	40	37	41
Kontakt	52	51	71	41	56	51
Information	51	57	56	50	45	55
Påverkan	40	42	56	38	35	41
Förtroende	45	44	58	35	37	44
ANTAL SVARANDE	119	405	8	23	11	561

**TABELL 2C.4 Frågeområdenas betygsindex och NII efter ortstyp**

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	45	40	36	.	41
Kontakt	54	50	48	.	51
Information	60	50	52	.	55
Påverkan	46	36	37	.	41
Förtroende	48	41	42	.	44
ANTAL SVARANDE	238	106	211	6	561

**TABELL 2C.5 Frågeområdenas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen**

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NII	29	42	51	40	.	41
Kontakt	48	40	57	51	.	51
Information	66	59	60	54	.	55
Påverkan	37	37	48	41	.	41
Förtroende	24	41	49	45	.	44
ANTAL SVARANDE	31	30	36	458	6	561

**TABELL 2C.6 Frågeområdenas betygsindex och NII efter födelseland**

	Födelseland			Samtliga
	Inrikes född	Utrikes född	Uppgift saknas	
NII	40	41	.	41
Kontakt	51	56	.	51
Information	55	60	.	55
Påverkan	40	50	.	41
Förtroende	44	48	.	44
ANTAL SVARANDE	508	53	0	561