



miljöpartiet de gröna

ICEHAR...
KOMMUNSTYRELSEN

2020-05-15

2020/301 335

Interpellation angående solceller

Nu arbetas det fram ett förslag i kommunen hur utbyggnaden vid Ica för ett stadsbibliotek ska utformas. Miljöpartiet har där föreslagit och arbetar för att på det platta taket vid utbyggnaden ska solceller installeras.

Redan den 23 april 2007 fick vi vår motion om solceller antagen. Rubriken på detta beslut gäller fortfarande och lyder : " KF beslutar att uppdra åt kommunstyrelsen och även rekommendera de kommunala bolagen UEAB och Stubo, att vid ny- och ombyggnader ständigt överväga möjligheten att använda solceller och aktivt beakta denna möjlighet till alternativ energi ".

Nu har vi i MP förstått att det finns enligt KS ordförande Roland Karlsson åsikter om det olämpliga att installera solceller på taket till utbyggnaden av bygget vid ICA då det kan ge reflexer mot människor och näraliggande byggnader.

Då vill vi i MP informera att solceller på platta tak brukar ha en lutning mellan 8 till 10 grader och kommer inte vara synligt för någon och kunna ge reflexer.

Sedan måste det tilläggas att alla solceller numera har ett glas som är antireflexbehandlat.

Inte heller synpunkten att höjden på denna utbyggnad med solceller kan bidra till att bygghöjden förändras och därmed ge ett nej till bygglov . MP menar att om höjden på hela denna utbyggnad inte förändras nämnvärt kan detta inte vara något skäl till att förhindra att ha solceller på ett platt tak.

Med anledning av ovanstående :

Hur ställer sig KS ordförande till ett beslut i KF från år 2007 som ofta inte tillämpas vid ny – och ombyggnader. Det verkar bli mer och mer ett ifrågasättande av att använda solceller i tätortsmiljö?

En fråga som är lämplig också :

Hur många sökande i kommunen har under de sista fem åren fått avslag på att installera solceller på grund av tex risk för reflexer i tätortsmiljön eller någon annan anledning?

Ulricehamn den 24 maj 2020

Arne Fransson,KF ledamot MP

Fråga

2020-05-08

I förfarandet under punkten 10 i ärendelistan

På kommunstyrelsen sammanträde 2020-05-07 inkom Sverigedemokraterna med ett ändringsyrkande. Debatten avslutades och när acklamationen var avslutad begärde Sverigedemokraterna votering. Enligt kommunallagen skall då voteringen genomföras.

Då lägger kommunstyrelsens ordförande helt plötsligt ett nytt förslag till beslut nämligen att bordlägga ärendet till nästa kommunstyrelsesammanträde och att förvaltningen skall föredra ärendet.

Enligt SKR:s jurister

1. Får inga andra yrkanden få inkomma efter att debatten är avslutad och acklamationen var avslutad.
2. Voteringen skulle ha genomförts.
3. Att föredra ärendet eller låta någon annan tala för eller emot någon av dess två förslagen till beslut är otillåten röstpåverkan då debatten är avslutad eller på annat sätt försöka påverka röstresultatet.

Med hänvisning till ovanstående är min fråga till Roland Karlsson, kommunstyrelsens ordförande:

- Vart i kommunallagen hittar du som KSO lagstöd för ditt agerande i kommunstyrelsen 7/5?

Niclas Sunding
Sverigedemokraterna